

Изх. номер: КСИ-117

Дата: 12.07.2017 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи
по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20170626-00100-0001 ✓
Възложител:	Община Плевен
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Изпълнение на СМР по проект „Битова канализация на мах. Живковска – гр. Плевен“, финансиран по

	програма ПУДООС, 2017 г.	
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да	Брой:
	<input checked="" type="checkbox"/> Не	
Срок за изпълнение:	180 дни	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	347 209, 42 лева	
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
<i>Коментари и други бележки:</i>		

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка 	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

Проект на решение за откриване на процедурата

<i>Констатации и препоръки:</i>
<p>1. В проекта на решението, възложителят не е посочил идентификационен номер (ИН) на регистрационната форма на системата за случаен избор (ССИ). Препоръчваме допълнение.</p> <p>2. В поле VII.3) срока за обжалване е посочен чрез обща препратка – съгласно чл. 197 от ЗОП. В разглежданото поле следва да се укаже в какви срокове може да се обжалва решението за откриване на конкретната процедура,</p>

в случая „публично състезание“ (вж. чл. 22, ал. 5, т. 7 ЗОП). Коректната препратка е чл. 197, ал. 1, т. 4 ЗОП. Препоръчваме редакция. Препоръката е валидна и по отношение на поле VI.4.3) от обявлението за обществена поръчка.

Проект на обявление за обществена поръчка

Констатации и препоръки:

В поле I.1) и в поле I.3) са посочени два еднакви интернет адреса. Препоръчваме при откриване на процедурата за обществена поръчка в поле I.3) възложителят да конкретизира адреса, на който се намира обособената електронна преписка на поръчката (вж. чл. 32, ал. 1 и ал. 2 и чл. 42, ал. 2, т. 2 и 3 ЗОП).

Предмет

Констатации и препоръки:

В полета II.1.2) и II.2.2) възложителят е посочил код от Общия терминологичен речник CPV код, който отговаря на „Строително монтажни работи“. С оглед предмета на поръчката, пълното описание и техническата спецификация, следва да се посочат CPV кодове свързани с предмета на строителството, (напр. CPV код 45232410, който отговаря според общия терминологичен речник на строително монтажни работи по общо изграждане на канализационна мрежа). Препоръчваме допълнение.

Правна, икономическа, финансова и техническа информация

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.1) е поставено изискване участниците да притежават валидно удостоверение от Камарата на строителите, че са вписани в Централния професионален регистър на строителя за строежи IV – та група, II-ра категория..., или еквивалентен документ, доказващ регистрация или членство в аналогична професионална организация на държавата, в която е установен участникът. Указанието не е прецизно. Препоръчваме корекция, като се има предвид, че

- при подаване на оферта участниците декларират съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП (вж. чл. 67, ал. 1 ЗОП);

- документи за доказване се посочват в обявлението (вж. чл. 59, ал. 5 ЗОП, но се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 и ал. 6 ЗОП;

- при подписване на договора избраният за изпълнител следва да докаже, че има право да осъществява възлаганата му дейност на територията, на която се намира обектът, вкл. че е извършил съответната регистрация, ако това е необходимо (вж. чл. 112 ЗОП).

Препоръките са относими и към поле III.1.2) относно изискването на застраховка „Професионална отговорност“ и поле III.1.3) във връзка с

изискването за изпълнени дейности, и за собствен или нает правоспособен персонал.

Икономическо и финансово състояние

Констатации и препоръки:

В поле Ш.1.2) е налице противоречива информация. Отбелязано е, че не се залагат изисквания към икономическото и финансовото състояние на участниците в процедурата. Същевременно, изисква представяне на заверено копие от застраховка „професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, което съгласно чл. 61, ал. 1, т. 2 ЗОП е документ за доказване на икономическото и финансово състояние на участника. Препоръчваме корекция.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

В поле Ш.1.3), т. 1 е поставено условие през последните 5 (пет) години участниците да са изпълнили поне един обект, чийто обем е идентичен или сходен на възлагания. В обявлението не е дефинирано разбирането на възложителя за обем, сходен с възлагания. По изложената причина от предоставената информация не става ясно как ще се прецени изпълнението на условието. Препоръчваме текстът да се прецизира, като се има предвид разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Проект на методика

Констатации и препоръки:

Методиката за оценка на офертите включва три показателя, а именно: П1 „Срок за изпълнение“ - 10 точки, П2 „Организационно-техническо решение“- 40 точки и П3 „Предложена цена“ – 50 точки.

1. По показател П1 „Срок на изпълнение на поръчката“ е записано, че участници, които са предложили срокове, по-дълги от максималния, посочен в указанията, необосновани с работната програма, ще бъдат отстранени от участие в процедурата. Указанието е неясно. От него не се установява къде точно е посочен максималният срок, посоченият в поле П.2.7) на обявлението - 180 дни, различен ли е от него и как може да бъде „обоснован с работна програма“.

Препоръчваме прецизиране, като се вземе под внимание чл. 70, ал. 6 ЗОП

2. Оценката по показател Показателят П2 „Организационно-техническо решение“ зависи от предложеното в различни документи: работна програма, линеен план/график, график за текущо изпълнение, описание на етапите за изпълнение и т.н. В методиката не е пояснено в колко документа следва да е направено техническото предложение на участника и какво следва да съдържа всеки от тях.

3. Показателят П2 „Организационно-техническо решение“, включва два подпоказателя: А „Организационно техническо решение“ и Б „Управление на

риска“. Разликата в отделните нива на оценка по тях е дефинирана чрез изрази като „принципно правилна“, „формално с пожелателен характер“, „недостатъчно коректно описани и оценени“, „обърнато задълбочено внимание“ и др. В методиката не е уточнено какво разбира възложителят под „принципно правилна“, „пожелателен характер“, „недостатъчно коректно“, „задълбочено внимание“ и т.н., което дава възможност за различно разбиране и тълкуване при формирането на оценката (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).

4. По същия показател, оценка получават оферти, в които технологичната последователност на дейностите е описана така, че „не е възможно да се установи съответствие между описаните в техническото предложение процеси и представените в линейния план срокове“. Следва да се има предвид, че оценка трябва да получават само оферти, които гарантират качествено и срочно изпълнение на възложените дейности.

В подпоказател Б „Управление на риска“ възложителят е дефинирал седем риска, които следва да се управляват от участниците. Част от тях произтичат от действия на възложителя, (напр. 5. „Неизпълнение на договорните задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя“). Доколкото възложителят е заинтересован от изпълнението на договора, препоръчваме визираните рискове да отпаднат.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**