

УТВЪРЖДАВАМ:

РУМЕНГУДИНСКИ

Кмет на община Правец

дата: 27.04.2018.

## ПРОТОКОЛ

За работата на комисията назначена със Заповед № 3-303 от 16.04.2018 г. за отваряне, разглеждане и класиране на оферти постъпили във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез обява за набиране на оферти по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: „Ремонти на сгради общинска собственост на територията на община Правец”

Днес 16.04.2018 г, комисия в състав:

**Председател:** 1. инж. Парашкева Генчева – гл.експерт „ОПП и П” при ОБА Правец

**Членове:**

2. инж. Кристина Василева- гл.инженер на ОБА Правец

3. Графиня Денинска – гл.експерт „Бюджет и финанси” в ОБА Правец.

се събра в сградата на община Правец, с адрес: гр.Правец, пл.Тодор Живков №6 , от 9:30 часа на редовно заседание в изпълнение на Заповед № 3-303 от 16.04.2018 г. за отваряне, разглеждане и класиране на оферти постъпили във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез обява за набиране на оферти по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: „Ремонти на сгради общинска собственост на територията на община Правец”

На заседанието на комисията не присъстват представители на участниците и средствата за масово осведомяване. След като председателят на комисията изчете заповедта за назначаване на комисията, оповести и постъпилите оферти:

В първоначално обявеният срок в обявата са налични обстоятелства по чл.188, ал.1 , за това в съответствие с разпоредбата на чл.188, ал.2 , възложителят е удължил срока до 13.04.2018г , до 17:30 часа, като са получени оферти, както следва:

№ по ред	Име на участника	Дата	Час	Входящ номер
		на подаване на офертата		
1.	„АДЕНИС 73” ЕООД	10.04.2018 г.	10:15	69.00-330
2.	„БГ-СТРОЙ-Д” ЕООД	10.04.2018г.	14:10	69.00-334
3.	Димитринка Георгиева Арнаудова - София	13.04.2018г.	15:35	94.00-1306
4.	„СИМСТРОЙ-2000” ЕООД	13.04.2018г.	16:38	69.00-356

Комисията установи, че за оферта по реда на постъпване №3 е нарушена императивната разпоредба на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, съгласно която „върху опаковката се посочват наименованието на кандидата или участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо“, а именно липсата на изписване наименованието на участника. Според комисията неизпълнението на посоченото изискване е съществено нарушение на закона, тъй като не позволява комисията да подпише изискваните по декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП. Освен с разпоредбата на закона, представената оферта не е съобразена и с изричните изисквания на възложителя към офертата посочени в раздел „V.ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТАТА, т.5.2 Върху опаковката с офертата се посочват: наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо; адрес за кореспонденция, ...”

С оглед на гореизложеното, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията единодушно прие решение да отстрани така подадената оферта от процедурата, без да пристъпва към отваряне на опаковката и оповестяване на нейното съдържание.

След тези действия, членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП, с оглед на допуснатите оферти.

Спазвайки указанията на чл.97, ал.3 от ППЗОП , комисията отвори, по реда на подаване получените оферти и обяви всяко ценово предложение както следва:

## **I . ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ И ПРОВЕРКА ЗА ДОПУСТИМОСТ.**

**1. Участник № 1 „АДЕНИС 73” ЕООД, ЕИК: 202607129, Оферта с вх.№ 69.00-330** подадена в 10:15 часа на 10.04.2018 г., със седалище и адрес на управление гр. Ботевград п.к. 2140, бул. „България” №8, представляван от Добромир Петков – Управител.

Комисията констатира, че участникът е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документи, техническо предложение и ценово предложение.

Комисията оповести съдържанието на офертата и ценовото предложение, както следва:

1. Опис на документите
2. Административни сведения за участника – Образец№1
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2
4. Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3
5. Списък на строителството с приложени Доказателства за добро изпълнение
6. Списък на техническите лица- Образец №5.
7. Декларация по чл.66,ал.1 от ЗОП –Образец №6
8. Декларация за приемане условията на договора- Образец №7
9. Техническо предложение – Образец №8
10. Ценово предложение – Образец №11

Участникът е предложил:

Цена за изпълнение 78633,18лв/седемдесет и осем хиляди шестстотин тридесет и три лева и осемнадесет стотинки/ без вкл.ДДС.

**2. Участник № 2 „БГ СТРОЙ-Д” ЕООД, ЕИК 204190588, Оферта с вх.№ 69.00-334** подадена в 14:10 часа на 10.04.2018 г., със седалище и адрес на управление гр.Самоков 2000, ул. „Тракия” №9, представлявано от Цветелин Благвестов Митков в качеството му на управител.

Комисията констатира, че участникът е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документи, техническо предложение и ценово предложение.

Комисията оповести съдържанието на офертата и ценовото предложение, както следва:

1. Опис на документите
2. Административни сведения за участника – Образец№1
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2
4. Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3
5. Списък на строителството с приложени Доказателства за добро изпълнение
6. Списък на техническите лица- Образец №5.
7. Декларация по чл.66,ал.1 от ЗОП –Образец №6
8. Декларация за приемане условията на договора- Образец №7
9. Техническо предложение – Образец №8
10. Ценово предложение – Образец №11

Участникът е предложил:

Цена за изпълнение 62275,37лв/шестдесет и две хиляди двеста седемдесет и пет лева и тридесет и седем стотинки/ без вкл.ДДС.

**3. Участник № 3 „СИМСТРОЙ-2000” ЕООД, ЕИК 130192237, Оферта с вх.№ 69.00-356** подадена в 16:38 часа на 13.04.2018 г. , със седалище и адрес на управление с.Мирково 2086, ул. „Христо Ботев” №15, представлявано от Симеон Захариев Бабуров в качеството му на управител.

Комисията констатира, че участникът е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документи, техническо предложение и ценово предложение.

Комисията оповести съдържанието на офертата и ценовото предложение, както следва:

1. Опис на документите
2. Административни сведения за участника – Образец№1
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2
4. Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3
5. Списък на строителството с приложени Доказателства за добро изпълнение
6. Списък на техническите лица- Образец №5.
7. Декларация по чл.66,ал.1 от ЗОП –Образец №6
8. Декларация за приемане условията на договора- Образец №7
9. Техническо предложение – Образец №8

## 10. Ценово предложение – Образец №11

Участникът е предложил:

Цена за изпълнение 80905,51 лв/осемдесет хиляди деветстотин и пет лева и петдесет и една стотинки/ без вкл.ДДС.

**С това публичната част от заседанието бе закрыта и комисията продължи работа в условията на закрыто заседание.**

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР.**

За всеки от участниците, по реда на постъпването на офертите им, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

**1. Участник № 1 „АДЕНИС 73” ЕООД, ЕИК: 202607129**, Оферта с вх.№ 69.00-330 подадена в 10:15 часа на 10.04.2018 г.

**Комисията провери по същество представените документи в офертата на участника и установи следното:**

**Констатации от извършената проверка:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, като декларациите са легитимно подадени и подписани.

При разглеждане на документите, отнасящи се до общите административни изисквания, минималните изисквания за технически и професионални способности, и изискванията на възложителя съгласно за съдържание на офертата, комисията не установи несъответствия и липси в офертата на участника.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на **Участник „АДЕНИС 73” ЕООД, ЕИК: 202607129** с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не са налице несъответствия с минималните изисквания за личното състояние и критериите за подбор, техническите и професионални способности на участника и други изисквания на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.** В резултат на горното комисията **допуска Участник „АДЕНИС 73” ЕООД, ЕИК: 202607129** до следващ етап на оценка.

**2. Участник № 2 „БГ СТРОЙ-Д” ЕООД, ЕИК 204190588**, Оферта с вх.№ 69.00-334 подадена в 14:10 часа на 10.04.2018 г.

**Комисията провери по същество представените документи в офертата на участника и установи следното:**

**Констатации от извършената проверка:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, като декларациите са легитимно подадени и подписани.

При разглеждане на документите, отнасящи се до общите административни изисквания, минималните изисквания за технически и професионални способности, и

изискванията на възложителя съгласно за съдържание на офертата, комисията не установи несъответствия и липси в офертата на участника.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на Участник „БГ СТРОЙ-Д” ЕООД, ЕИК 204190588 с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не са налице несъответствия с минималните изисквания за личното състояние и критериите за подбор, техническите и професионални способности на участника и други изисквания на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.** В резултат на горното комисията допуска Участник „БГ СТРОЙ-Д” ЕООД, ЕИК 204190588 до следващ етап на оценка.

**3. Участник № 3 „СИМСТРОЙ-2000” ЕООД, ЕИК 130192237**, Оферта с вх.№ 69.00-356 подадена в 16:38 часа на 13.04.2018 г.

**Комисията провери по същество представените документи в офертата на участника и установи следното:**

**Констатации от извършената проверка:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, като декларациите са легитимно подадени и подписани.

При разглеждане на документите, отнасящи се до общите административни изисквания, минималните изисквания за технически и професионални способности, и изискванията на възложителя съгласно за съдържание на офертата, комисията не установи несъответствия и липси в офертата на участника.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на Участник „СИМСТРОЙ-2000” ЕООД, ЕИК 130192237 с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не са налице несъответствия с минималните изисквания за личното състояние и критериите за подбор, техническите и професионални способности на участника и други изисквания на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.** В резултат на горното комисията допуска Участник „СИМСТРОЙ-2000” ЕООД, ЕИК 130192237 до следващ етап на оценка.

**III. ПРОВЕРКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий оптимално съотношение качество/цена.

критерият „**икономически най-изгодна оферта**” представлява *Комплексна оценка  $KO=70Цп+30 ГС$ , където  $Цп$  е показател предлаганата цена, а  $ГС$  е предложени общ гаранционен срок, формиращи общата оценка съответно с теглови коефициент за  $Цп$  -70, а за  $ГС$ -30*

$ГС = ( ГС_i / ГС_{max})$ , където:

$ГС_{max}$  – представлява най-високата стойност на предложени гаранционен срок за от всички оферти, допуснати до етапа на разглеждане на предложението за изпълнение;

ГСi – представлява стойността на предложения гаранционен срок за изпълнение в на съответната оферта;

**ГС = (гаранционен срок, предложен от участника / максимален гаранционен срок)**

**ГС – брой точки**

Всички дробни числа, които могат да се получат при прилагане на съответната формула, се закръгляват към втория знак след десетичната запетая.

**Максимален брой точки , които участник може да получи за КО е 100 точки.**

**1. Участник № 1 „АДЕНИС 73” ЕООД, ЕИК: 202607129,** Оферта с вх.№ 69.00-330 подадена в 10:15 часа на 10.04.2018 г.

**Кратко описание на техническото предложение/ предложение за изпълнение:**

Срок за изпълнение:120 / сто и двадесет /календарни дни;

Гаранционен срок:8 / осем / години

**2. Участник № 2 „БГ СТРОЙ-Д” ЕООД, ЕИК 204190588,** Оферта с вх.№ 69.00-334 подадена в 14:10 часа на 10.04.2018 г.

**Кратко описание на техническото предложение/ предложение за изпълнение:**

Срок за изпълнение:90 / деветдесет /календарни дни;

Гаранционен срок:11 / единадесет / години

**3. Участник № 3 „СИМСТРОЙ-2000” ЕООД, ЕИК 130192237,** Оферта с вх.№ 69.00-356 подадена в 16:38 часа на 13.04.2018 г.

**Кратко описание на техническото предложение/ предложение за изпълнение:**

Срок за изпълнение:140 / сто и четиридесе/календарни дни;

Гаранционен срок:5 / пет / години

Оценка по показател Гаранционен срок както следва:

Участник	Предложен ГС	Брой точки
1 „АДЕНИС 73” ЕООД	8 години	0,73
2 „БГ СТРОЙ-Д” ЕООД	11 години	1
3 „СИМСТРОЙ-2000” ЕООД	5 години	0,45

**Допуснати участници за оценка на ценовото предложение : „АДЕНИС 73” ЕООД; „БГ СТРОЙ-Д” ЕООД; „СИМСТРОЙ-2000” ЕООД**

Комисията извърши проверка на съответствието на предложената цена от всеки участник, спрямо максимално предвидения финансов ресурс за поръчката, и установи че всяка от офертите не надвишава обявената прогнозна стойност.

**IV. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“**

Видно от ценовите предложения на участниците, участникът „БГ СТРОЙ-Д” ЕООД, **ЕИК 204190588,** Оферта с вх.№ 69.00-334 подадена в 14:10 часа на 10.04.2018 г. е представил 21,93% по – благоприятно предложение от това на останалите участници. В

съответствие с разпоредбата когато предложението в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

След извършване на горните действия, комисията взе следните

#### **РЕШЕНИЯ:**

1. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, Комисията да изиска от Участника **„БГ СТРОЙ-Д“ ЕООД, ЕИК 204190588**, Оферта с вх.№ 69.00-334 подадена в 14:10 часа на 10.04.2018 г., в срок от пет календарни дни от получаване на искането да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по Показател **„Предлагана цена“**
2. Съгласно срока за получаване на обосновката да насрочи закрито заседание за по-нататъшна работа на Комисията.
3. Възлага на председателят на комисията да организира подаването на искането към участника.

**На 23.04.2018г, комисията се събра да разгледа получената обосновка с вх.№69.00-373/20.04.2018г от Участник „БГ СТРОЙ-Д“ ЕООД, ЕИК 204190588**

Участникът **„БГ СТРОЙ-Д“ ЕООД** е представил писмена обосновка относно предложението си по показател **„Предлагана цена“**, в която е изложил следните обстоятелства:

..При ценообразуването на единичните цени сме използвали следните показатели за ценообразуване: 1.Часова ставка - 3.65 лв./ч.ч. В случая посочената часова ставка е еквивалентна на средната часова ставка, с която работи фирмата и по която се извършва заплащането на работниците. ....Изхождайки от законната презумпция за спазване изискването за минимална цена на труда, с посочената часова ставка сме над цифровата стойност на минималната работна заплата; „Строителство“ за 2018 год., която според експертите е 3,16 лв./ч.ч.”; 2. Допълнителни разходи за труд (ДРТ) - 90%; Фирмата не поддържа тежък административен апарат. В случая ръководно-управленческият персонал на „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД се състои от трима души, включително собственика. Това автоматично води до силно намаляване на разходите по издръжка на администрацията, които са основното перо, покривано от статията ДРТ. Фирмата е със статут ЕООД, т.е. няма разходи за издръжка на вишестояща организация. Допълнително облекчение по отношение на ДРТ идва от факта, че част от изпълнителския персонал на фирмата се състои от работници, наети по граждански договор.;3. Доставно-складови разходи - 8%; Изхождайки от спецификата на обектите сме отразили факта, че при неговото реализиране складовите разходи са сведени до своето минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция. В случая посочения процент покрива напълно доставните разходи за материалите до обекта и минималните разходи за тяхното поэтапно и последователно складиране.; 4. Печалба - 8%; Както и при ДРТ, стратегията на „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД е да реализира печалба от по-бързия оборот на средствата, а не от завишаване крайната цена на услугите, предлагани на потребителя. При добра организация на строителните процеси, съкращаване сроковете за изпълнението им, гъвкавост при планирането на състава на работните звена и съгласуваност по време и количество на доставките, реалната реализирана печалба е възможно дори да надхвърли посочената стойност;5. По

отношение на цените на предвидените за влагане материали - „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД поддържа делови контакти с производителите на основните материали в строителния отрасъл. Всички материали за обекта ще бъдат закупени на фабрично-заводски цени директно от производител или оторизиран дистрибутор за региона. В потвърждение на гореизложеното декларираме, че имаме сключени дългогодишни договори за партньорство с фирмите „СДРУЖЕНИЕ ТОПЛИВО“ (генерален дистрибутор на изключително богата гама от строителни материали за всички етапи от строителното производство), „ТЕРАЗИД“ ЕООД (водещ български производител на висококачествени бои, мазилки и топлоизолационни материали) и „ХИДРОМАТ“ ЕООД, на базата на които ползваме редица финансови преференции, достигащи в някои случаи до 25% търговска отстъпка. Ето защо материалите в нашето предложение са заложили по крайна стойност франко производител или директен вносител.;б. Всички цени в нашето предложение са изчислени на база разходни норми на труд, материали и механизация, определени в изданията на УСН, ТНС и СЕК и фирмени норми. Същите са изготвени с програмен продукт „Гауди“.; 7. Фирмата използва добре обучен персонал, който е високо производителен и бракът при технологичния процес е сведен до минимум. Изпълнението на строителните работи предвидени в проекта, ще се ръководи от квалифициран технически персонал от специалисти, притежаващи необходимите сертификати, дипломи и професионален опит за качествено завършване на строителството.”

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

С официално писмо, комисията е поискала от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по Показател “Предлагана цена”. В своята обосновка , участникът следва да изложи обективни обстоятелства, свързани със:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП ;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В своята обосновка участникът единствено преповтаря параметрите, които е посочил в своето предложение като елементи на ценообразуване , а именно Часова ставка - 3,65 лв./ч.ч.; Допълнителни разходи за труд – 90%; Доставно складови разходи -8%; Печалба – 8%;.

В така представената обосновка, са налице бланкетни и субективни твърдения от страна на участника, които не се подкрепят от доказателства. Заложената от участника часова ставка е над минималната работна заплата за неквалифициран труд в „Строителството” , но по никакъв начин не е показано какви са разчетите за ползването на конкретна по квалификация и ангажираност бр.ч.часове ( работна сила) за съответната дейност. Дори и да се имат предвид залегналите в процедурата ценообразуващи елементи, които са посочени от участника в Ценовото му предложение, то това по никакъв начин не променя обстоятелството, че за тези твърдения в обосновката липсват доказателства. По никакъв начин не са споменати и



анализирани разходите за поети ангажименти от страна на участника относно 11 / единадесет/ години гаранционен срок и не са посочени как участват в ценообразуването на офертата разходите по товарене и извозване на строителни отпадъци до депо за строителни отпадъци на 60 км. Относно твърденията на участника за Цени на влаганите материали „Всички материали за обекта ще бъдат закупени на фабрично-заводски цени директно от производител или оторизиран дистрибутор за региона. В потвърждение на гореизложеното декларираме, че имаме сключени дългогодишни договори за партньорство с фирмите „СДРУЖЕНИЕ ТОПЛИВО“ (генерален дистрибутор на изключително богата гама от строителни материали за всички етапи от строителното производство), „ТЕРАЗИД“ ЕООД (водещ български производител на висококачествени бои, мазилки и топлоизолационни материали) и “ХИДРОМАТ” ЕООД, на базата на които ползваме редица финансови преференции, достигащи в някои случаи до 25% търговска отстъпка.”, самото упоменаване на фирмите от страна на участника не се явява доказателство.

По отношение т.6. Следващото твърдение на участника касаещо разходните норми „...база разходни норми на труд, материали и механизация, определени в изданията на УСН, ТНС и СЕК...” отново е общо и бланкетно, като не дава информация за това какви са конкретните приложени разчети на фирмата по изпозвана механизация, труд и материали” поради което следва да се приема като поредното недоказано субективно твърдение от негова страна, включително липсват каквито и да било пояснения в тази насока, като например как собственото това води до по-ниски предложени единични цени включени в показателя, предмет на настоящата обосновка. След проверка комисията установи, че за 80% от позициите на КСС не са спазени така посочените от участника елементи на ценообразуване спрямо СЕК, така например: (Обект 10, II, поз. 18 Цена образувана от елементите на ценообразуване от ценовото предложение и СЕК издание от 01/2018 г. – 12,40 лв/м2/- Цена офертирана в ценовото предложение – 7,16 лв/м2; Обект 3, I, поз. 4 - Цена образувана от елементите на ценообразуване от ценовото предложение и СЕК издание от 01/2018 г. – 40,2 лв/м2- Цена офертирана в ценовото предложение – 22,32 лв/м2; Обект 3, II, поз. 11- Цена образувана от елементите на ценообразуване от ценовото предложение и СЕК издание от 01/2018 г. – 4,04лв/м2 - Цена офертирана в ценовото предложение – 3,37 лв/м2;Обект 6, I, поз. 7 - Цена образувана от елементите на ценообразуване от ценовото предложение и СЕК издание от 01/2018 г. – 27,99 лв/м2 - Цена офертирана в ценовото предложение – 19,23 лв/м2; Обект 3, II, поз. 12 - Цена образувана от елементите на ценообразуване от ценовото предложение и СЕК издание от 01/2018 г. – 34,69 лв/м2 - Цена офертирана в ценовото предложение – 28,37 лв/м2).

Идентичен е случаят и с изложеното от участника по отношение на предвижданата от него печалба, както по основание така и по размер. Тези основни аспекти от този съществен компонент на ценообразуването не са мотивирани и аргументирани от участника по никакъв начин и не могат да се приемат. Съществен довод за неприемането на обосновката е и твърдяното от участника, че намалява разходите за административно обслужване поради факта „ръководно-управленческият персонал на „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД се състои от трима души, включително собственика”, не е посочено как въпросните административни разходи се отразява върху формираните единични цени, за които участникът следва да представи обосновка. Липсата на каквито и да обосновки, какви всъщност разходи се включват в административните такива, както и мотивът изложен, че ръководно-управленческият персонал на „БГ СТРОЙ - Д“ ЕООД се състои от трима души, включително собственика”, което "автоматично" намалява разходите им за административното му обслужване, всъщност обективират обосновката като непълна, немотивирана, необоснована и недоказана и в тази й част.

По отношение на т.7 от обосновката: В тази част от обосновката изтъкнатото от участника не е обективизирано в обосновката, което допълнително обуславя нейната непълнота. Комисията счита, че наемането на „добре обучен персонал“, „част от него на граждански договор“, не могат да се считат за благоприятни условия за участника, тъй като същите са посочени в буквално едно изречение и не са подкрепени с никакви мотиви и аргументи. Наемането на работна сила по начин посочен от участника обективира кумулирането на разходи за участника, а влиянието им върху предлаганите от него единични цени не е отразено в обосновката и не е доказано като занижено, както се твърди от участника.

В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед изложените констатации за **непълнота** и **несъответствие** на представената обосновка както и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП единодушно **не приема** писмената обосновка на **Участник „БГ СТРОЙ-Д“ ЕООД, ЕИК 204190588**, Оферта с вх.№ 69.00-334 подадена в 14:10 часа на 10.04.2018 г., относно **формиране на своето ценово предложение** поради липса на обективни обстоятелства и доказателства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на предлаганата цена за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника **„БГ СТРОЙ-Д“ ЕООД, ЕИК 204190588**, Оферта с вх.№ 69.00-334 подадена в 14:10 часа на 10.04.2018 г.

## **V. ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ.**

**Допуснати участници за оценка на ценовото предложение : „АДЕНИС 73“ ЕООД и „СИМСТРОЙ-2000“ ЕООД**

На основание горните действия и решения на комисията, същата допуска до оценка съгласно критерий за възлагане икономически най- изгодна оферта, и класира офертите в съответствие с Методиката за оценка по показателите :

**Оценката на Предложената цена се изчислява по формулата:**

**Цп = (Цmin/Цi), където:**

Цmin – представлява най-ниската предложена обща цена в лева от всички оферти, допуснати до етапа на отваряне на ценовото предложение;

Цi – представлява общата цена в лева на съответната оферта;

Цп = (минимална предложена цена / цена, предложена от участника ), където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране;

„цената, предложена от участника“ е цената, предложена от съответния участник, съгласно ценовата му оферта (в лева).

Цп – брой точкикакто следва:

Участник	Оценка бр.точки	Цп	Цена от участника
„АДЕНИС 73” ЕООД	1		78633,18лв
„СИМСТРОЙ-2000” ЕООД	0,97		80905,51лв

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и получените от участниците оценки, на основание чл.58 ал.1 вр.с ал.2 от ППЗОП, Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

Участник	Оценка Цп/ бр.точки	Оценка ГС/ бр. точки	Комплексна оценка КО=70Цп+30 ГС	Място
„АДЕНИС 73” ЕООД	1	0,73	70*1+30*0,73=91,90	първо
„СИМСТРОЙ-2000” ЕООД	0,97	0,45	70*0,97+30*0,45=81,4	второ

## VI. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Комисията счита, че офертата на участника **„АДЕНИС 73” ЕООД, ЕИК: 202607129**, Оферта с вх.№ 69.00-330 подадена в 10:15 часа на 10.04.2018 г., в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна оферта съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП при спазване на критерия „оптимално съотношение качество/цена”, поради което е класиран на I<sup>во</sup> място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Ремонти на сгради общинска собственост на територията на община Правец”, да бъде избран участника, класиран на първо място**, а именно **„АДЕНИС 73” ЕООД, ЕИК: 202607129**, Оферта с вх.№ 69.00-330 подадена в 10:15 часа на 10.04.2018 г., с оценка 91,90 точки.

Комисията приключи своята работа на 26.04.2018г.

Настоящият протокол е съставен и подписан от всички членове на комисията на 26.04.2018, като в едно цялата документация по обществената поръчка се предава на възложителя на основание чл.97, ал.4 за утвърждаване

Председател: .....

инж. Парашкева Генчева

Членове:

1.....

инж. Кристина Василева

2.....

Графиня Денинска