



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

РЕШЕНИЕ

№ Р0П-03

гр. Правец, 15.05.2015г.

На основание чл. 44, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 7, т. 1 във вр. с чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и като взех предвид Протокол № 1, приключен на 31.03.2015г., Протокол № 2, приключен на 27.04.2015, Протокол № 3, приключен на 28.04.2015 и Протокол № 4, приключен на 14.05.2015г. от работата на Комисията, назначена със Заповед № 3-199/24.03.2015г. на кмета на Община Правец за разглеждане, оценка и класиране на оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **”Ремонт и асфалтиране на Общинска пътна мрежа в Община Правец, ремонт на улици и тротоари в регулация гр. Правец и ремонт на улици в регулация за селата”**, открит с Решение №СМР-ОП2/20.02.2015на кмета на община Правец, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП:00100-2015-0002/20.02.2015г.

О Б Я В Я В А М :

Класиране на участниците в горепосочената процедура съгласно приети и утвърдени от мен на 14.05.2015г. Протоколи от работата на Комисията, назначена с моя Заповед № 3-199/24.03.2015г., както следва:

На първо място:

СД „ГАРАНТ-90-Цонев и сие“ подал оферта на 23.03.2015г. в 16:00 часа, с вх.№69.00-302 , с Комплексна оценка = 96,26 точки

На второ място:

„ПЪТСТРОЙИНЖИНЕРИНГ“ АД подал оферта на 23.03.2015г. в 15:45 часа, с вх.№69.00-301 с Комплексна оценка = 89,66 точки

На трето място:

„Трейс-София“ ЕАД подал оферта на 23.03.2015г. в 14:30 часа, с вх.№69.00-297 с Комплексна оценка = 82,62 точки

На четвърто място:

„Щрабаг“ ЕАД подал оферта на 23.03.2015г. в 14:40 часа с вх. №69.00-298 Комплексна оценка = 49,52 точки

О П Р Е Д Е Л Я М:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет; ”Ремонт и асфалтиране на Общинска пътна мрежа в Община Правец, ремонт на улици и тротоари в регулация гр. Правец и ремонт



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

на улици в регулация за селата”, открита с Решение №СМР-ОП2/20.02.2015на кмета на община Правец, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП:00100-2015-0002/20.02.2015г., **класирания на първо място участник**, а именно:

Участника СД „ГАРАНТ-90-Цонев и сие“ подал оферта на 23.03.2015г. в 16:00 часа, с вх.№69.00-302 по описа на община Правец.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор с класирания на първо място и определен за изпълнител участник след влизане в сила на настоящото решение.

Като взех предвид подробно изложените в Протоколи №2 и № 3 от работата на комисията назначена с моя Заповед № 3-199/24.03.2014г.,съображения и констатации относно направените предложения за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници от процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници в процедурата следва да бъдат отстранени и на основание чл. 73, ал. 2 от Закона за обществените поръчки

О Б Я В Я В А М :

Отстранените участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ”Ремонт и асфалтиране на Общинска пътна мрежа в Община Правец, ремонт на улици и тротоари в регулация гр. Правец и ремонт на улици в регулация за селата”, открита с Решение №СМР-ОП2/20.02.2015на кмета на община Правец, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП:00100-2015-0002/20.02.2015г., както следва:

1. Отстранявам „МИКРА-КМ“ ЕООД, ЕИК 131211815 с оферта вх. № 69.00-295 подадена на 23.03.2015г. в 12:05 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Ботевград, ул. „Илия Стоянов” №3, представлявано от Красимир Христов, от участие в откритата процедура **на основание** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и аргумент на противното от разпоредбата на чл.37, ал.1, т.3 от ЗОП -техническото предложение на участника **„МИКРА-КМ“ ЕООД** не е изготвено в съответствие с предварително обявените с откриване на процедурата условия и изисквания на възложителя. Тъй като участникът е представил попълнен Образец №14 – техническо предложение, без положен подпис и печат.

Мотиви: в конкретния случай липсва валидно волеизявление от страна на участника за изложените в техническото предложение обстоятелства и ангажираност. Липсата на подпис на участника, удостоверяващ текста в техническото предложение , поставя възложителя в обективна невъзможност да прецени дали представеното техническо предложение произлиза от участника.

Представеното техническо предложение не отговаря на обявените с откриването на процедурата от възложителя условия и изисквания, техническото предложение да бъде представено в оригинал и да бъде подписано от участника.

В документацията за участие в процедурата Възложителят ясно и еднозначно е указал, как трябва да бъде представен Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката- П.ЛИК №2, съдържа Техническо предложение, включващо и срок за изпълнение, изготвено по Образец №14 при съблюдаване на изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, **представено в оригинал**, включващо и гаранционни срокове, към което, ако е приложимо, се прилага декларация (свободна форма) относно това коя част от офертата има конфиденциален характер и изискване



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

възложителят да не я разкрива. Техническата оферта се подписва от представляващия участника или от изрично упълномощено от него лице.“

2. Отстранявам „Пътстрой-92“ АД , ЕИК 121015330 с оферта вх. № 69.00-289 подадена на 21.03.2015 в 15:20 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София ,бул. „Арсеналски“№111 представлявано от Изпълнителния директор д-р инж.Петко Николов от участие в откритата процедура **на основание** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и аргумент на противното от разпоредбата на чл.37, ал.1, т.3 от ЗОП -техническото предложение на участника **„Пътстрой-92“ АД** не е изготвено в съответствие с предварително обявените с откриване на процедурата условия и изисквания на възложителя. Тъй като в техническото предложение на участникът е установено несъответствие Между декларирания от участника в Образец 14 – Предложение за изпълнение на поръчката, срок за изпълнение на поръчката и предложения в линейния календарен план срок за изпълнение е констатирано разминаване, извън математически допустимото закръгляване при изчисление

Мотиви: Участникът е представил Линеен календарен график, в който са отразени всички дейности съгласно количествените сметки към настоящата обществена поръчка и който отразява планираното време за реализация на строителството. В така представеното календарното планиране участникът е заложил 85 календарни дни, което несъответства на декларирания от участника, в образец Приложение 14, срок за изпълнение от 86 календарни дни. Същевременно, декларираните в Приложение 14 - 86 календарни дни, не съответстват на декларирания в същото приложение срок от 2,86 месеца. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията, числото в месеци се получава, като броя на календарните дни се раздели на 30, т.е 85 календарни дни съответстват на 2,83 месеца, а 86 календарни дни съответстват на 2,87 месеца.

В документацията за участие в процедурата Възложителят ясно и еднозначно е указал, как трябва да бъде изчислен предлагания от участниците срок, а именно: *„Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в месеци. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число или десетична дроб в месеци с точност до втория знак след десетичната запетая. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление.“*

С оглед изложените съображения и констатираното явно несъответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, между посочения в линейния график срок за изпълнение на дейностите от поръчката и декларирания от участника срок в образец Приложение 14, е видно че офертата на участника **„Пътстрой-92“ АД** съдържа техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, тъй като между посочения в линейния график срок за изпълнение на дейностите от поръчката и декларирания от участника срок в образец Приложение 14. Предложението за изпълнение на поръчката (техническо предложение) е част от офертата като цяло и неговото несъответствие с изискванията на възложителя води до несъответствие на оферта N1 с предварително обявените условия на възложителя.

3. Отстранявам „Мегаинвест –холд“ ЕООД, ЕИК 109514979 с оферта вх. № 69.00-293 подадена на 23.03.2015 в 09:15 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Дупница,ул. „Самоковско шосе“№38 представлявано от Цветан Цветанов, от участие в откритата процедура **на основание** чл. 70, ал.3 от ЗОП, тъй като участника не е представил в срок



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения за изпълнение на дейностите по доставка и полагане на трошенокаменна настилка и дейностите за направа на пътно легло.

1. **Мотиви:** В хода на работата си комисията назначена от възложителя е установила че ценовото предложение на участника „Мегаинвест-холд“ ЕООД по подпоказатели Ц4 Цена за доставка и полагане на трошенокаменна настилка и Ц5 Цена за направа на пътно легло е с повече от двадесет процента по благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата по същите показатели. В съответствие с разпоредбата на чл.70 от ЗОП комисията изисква от участника да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение по подпоказатели Ц4 Цена за доставка и полагане на трошенокаменна настилка и Ц5 Цена за направа на пътно легло. Комисията определя срок от три работни дни за представяне на писмените обосновки след получаване на искането за представянето им от страна на участниците.

Писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участника „Мегаинвест –холд“ ЕООД не е постъпила в деловодството на община Правец в законово установения срок, макар и дружеството да е уведомено по надлежния ред че такава следва да бъде представено. Видно от описаното в протокол №4 от работата на комисията – искането за обосновка бективизирано в писмо с изх.№ .№ 69.00-486/05.05.2015. Писмото подписано с електронен подпис е изпратено и получено на посочения от участника в офертата електронен адрес, налично е и потвърждение от системата, че същото е получено успешно. Писмо с изх.№ 69.00-486/05.05.2015 по описа на община Правец е изпратено на участника „Мегаинвест –холд“ ЕООД по надлежния ред в съответствие с разпоредбата на чл.58а, ал.2 от ЗОП съгласно който обменът на информация може да се извърши по пощата, по факс, по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 120, ал. 5 от ЗОП от получаването му от участниците в процедурата.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

РУМЕН ГУНИНСКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПРАВЕЦ

