



ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 3-356 от 25.05.2015 г. на кмета на община Правец за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на СМР по проект: Реконструкция на част от второстепенна улична мрежа чрез изграждане на носеща конструкция за велоалея между о.т. 1291 и о.т. 1292 в гр. Правец, Община Правец“, открита с Решение № СМР - 1 от 24.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Правец и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0004.

Днес, 26.05.2015г. в гр. Правец, комисия в състав:

Председател: Васил Симеонов – Зам.-кмет на община Правец;

Членове:

1.Добри Тодоров Кондов- правоспособен юрист с професионална квалификация и практически опит в областта на провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки и експерт от списъка по чл. 19, ал.2, т.8 от ЗОП, с индивидуален номер от списъка BE-284;

2.инж. Пламен Маринов Минчев– с квалификация „Строителен инженер Транспортно строителство“, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП към АОП под № BE-248;

3.инж. Светослав Георгиев Павлов– с квалификация „Строителен инженер ХТС“, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП към АОП под № BE-155;

4.Еленка Данезиева – счетоводител ОБА в община Правец,

се събра в „Малка заседателна зала“ в сградата на Община Правец, на адрес: гр. Правец, пл.Тодор Живков № 6 от 11:00 ч. в изпълнение на Заповед № 3-356 от 25.05.2015 г. на кмета на община Правец за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на СМР по проект: Реконструкция на част от второстепенна улична мрежа чрез изграждане на носеща конструкция за велоалея между о.т. 1291 и о.т. 1292 в гр. Правец, Община Правец“, открита с Решение № СМР - 1 от 24.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Правец и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0004.

Комисията установи, че офертите на участниците съдържат всички документи, изискани от Възложителя, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 6, 8, 11 - 14 от ЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, касаещи юридическия статус, финансово - икономическото състояние и техническите възможности на участника. Комисията не констатира липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередовности, включително фактически грешки в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертите на участниците, поради което взе единодушно решение да пристъпи към разглеждане на предложенията в плик № 2 за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.



I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК № 2 ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” от участниците, чиито оферти отговарят на критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 1: „Евро алианс инженеринг“ АД, с ЕИК 131112094

Участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите по СМР 60 календарни дни.

Приложен е линеен график с обща продължителност 60 календарни дни, с посочена продължителност, ресурси и взаимовръзки за всяка дейност.

Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник №1 „Евро алианс инженеринг“ АД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 2: „Джи Пи груп“ ООД с ЕИК 131124561

Участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите по СМР 100 календарни дни.

Приложен е линеен график с обща продължителност 100 календарни дни, с посочена продължителност, ресурси, взаимовръзки, начален и краен ден за всяка дейност.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник №2 „Джи Пи груп“ ООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 3: „Виа конструктор груп“ ЕООД, с ЕИК 175396059

Участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите по СМР 100 календарни дни.

Приложен е линеен график с обща продължителност 100 календарни дни, с посочена продължителност, ресурси, взаимовръзки, начален и краен ден за всяка дейност.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник №3 „Виа конструктор груп“ ЕООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

II. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 70, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК № 2.

По Показател “Срок за изпълнение – Ср”, комисията сравни предложенията на допуснатите участници и след като извърши необходимите изчисления, установи, **че е налице**



предложение по този показател, което е с повече от 20% по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници:

№	Участник	Показател “Срок за изпълнение – Ср”	
		Предложен срок за изпълнение (в календарни дни)	Отношение на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
<u>1</u>	<u>„Евро алианс инженеринг“ АД</u>	<u>60,00</u>	<u>40,00%</u>
2	„Джи Пи груп“ ООД	100,00	-60,00%
3	„Виа конструкт груп“ ЕООД	100,00	-60,00%

След направената проверка бе констатирано, че предложението на участник „Евро алианс инженеринг“ АД по показател “Срок за изпълнение – Ср”, е с повече от 20 % по-благоприятно от средното на предложенията на останалите участници по същия показател.

В резултат на гореизложеното, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, да се изиска подробна писмена обосновка на участник „Евро алианс инженеринг“ АД, за начина на образуване на предложението му по показател “Срок за изпълнение – Ср”.

Предоставя на посочения по-горе участник срок от **три работни дни**, за предоставяне на писмена обосновка, считано от датата на получаване на искането за това.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на изисканата от комисията обосновка. Комисията възлага на Председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканата обосновка или след изтичането на срока за представянето ѝ.

На дата 29.05.2015г. комисията се събра в „Малка заседателна зала“ в сградата на Община Правец, на адрес: гр. Правец, пл.Тодор Живков № 6 от 09:00 ч. в изпълнение на Заповед № 3-356 от 25.05.2015 г. на кмета на община Правец за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на СМР по проект: Реконструкция на част от второстепенна улична мрежа чрез изграждане на носеща конструкция за велоалея между о.т. 1291 и о.т. 1292 в гр. Правец, Община Правец“, открита с Решение № СМР - 1 от 24.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Правец и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0004, на заседание по разглеждане на постъпилата писмена обосновка от участник „Евро алианс инженеринг“ АД.

Председателят на комисията установи, че на заседанието присъстват всички редовни



членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Председателят уведоми членовете на Комисията, че в изпълнение на решенията на комисията, на участника в процедурата „Евро алианс инженеринг“ АД, е изпратено писмо с искане за представяне на писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показател “Срок за изпълнение – Ср”, като му е даден срок от три работни дни, считано от датата на получаване на искането.

Комисията след като установи, че участникът е представил писмена обосновка и същата е подадена в установения срок, пристъпи към нейното разглеждане по същество.

Разглеждане на писмената обосновка на участник №1 "„Евро алианс инженеринг“ АД, относно показател “Срок за изпълнение – Ср”,

Участникът е представил писмена обосновка относно показател “Срок за изпълнение – Ср”, в която е изложил следните обстоятелства:

Представена е писмена обосновка за начина на формиране на предложения срок за изпълнение на поръчката с Изх.№ 19-171/28.05.2015г., която е получена в законоустановения срок.

В получената обосновка се изтъкнати следните факти:

- Изброен е специфичния опит на участника в направата на сходни с предмета на поръчката строителни обекти.
- Представен е специфичния опит на подизпълнителя, които ще използва участника.
- Представен е снимков материал от изпълнени обекти.
- Представени са техническите възможности на дружеството – механизация и персонал.
- Съобразяване на предложения срок със сроковете за доставка на материалите.
- Направено е описание на представения график в процедурата.
- Предвидено е успоредно изпълнение на някой от строително монтажните работи.
- Съставяне на линейния график на специализиран програмен продукт със залагане на 7 дневна работна седмица.
- Изпълнение на всички строително монтажни работи съгласно действащата нормативна уредба в България.

Към обосновката е приложен линеен график за изпълнение и технологично – строителна програма. В приложената технологично – строителна програма за изложени общи данни за проекта и е представена технология за изпълнение на отделните видове строително монтажни работи. В представения документ е разработена програма за управление на рискови ситуации по време на реализация на поръчката. Изложена е организация на изпълнение на строителството и задължения и отговорности на ръководния състав на участника. Представени са похвати на работа при осигуряване на безопасни и здравословни условия на работа по време на строителството.

РЕШЕНИЕ:

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното:

- Специфичният опит на участника в направата на сходни с предмета на поръчката обекти, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като наличието на опит е част от изискванията на Възложителя, на които следва да отговарят всички участници в настоящата



поръчка и които съответно не биха довели до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници;

- Опитът на подобни обекти, сам по себе си не е обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради това, че в представената обосновка не е изведена и логически обоснована правопрпорционална зависимост между предложения срок за изпълнение и опита на участника. Нещо повече, никъде в обосновката участникът не е посочил, респективно обосновал, как натрупаният от подизпълнителя му опит на подобни обекти изпълнява по отношение на офертата му, наличието на някое от обективните обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.;

- Представеният снимков материал от изпълнени обекти не доказва обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че няма отношение към предложения срок за изпълнение, а по-скоро е обстоятелство, наличието на което може да доведе само и единствено до по- качествено изпълнение на обекта.

- Представената информация за наличната механизация и персонал на участника не е обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всички участници в процедурата трябва да докажат наличие на такива технически и човешки ресурси и които съответно не биха довели до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници. Задължение, а не предимство, е всеки участник е да обезпечи изпълнението на проекта с необходимите човешки и технически ресурси;

- Съобразяването на предложения срок със сроковете за доставка на материалите е общовалидно действие и нормална практика за всяка една строителна фирма при изпълнението на всеки един обект и не е аргумент за формиране на по-благоприятен срок в сравнение с останалите участници в обществената поръчка.

- Направеното описание на графика, приложен в процедурата не е обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че единствено е преразказан календарния план без да са защитени отделните срокове, заложи в него. В допълнение, комисията счита, че за аргументирано доказване на предложения срок е необходимо да бъдат предвидени правилно технологичната последователност и технологичните прекъсвания. Противно на това, участникът е планирал да изпълни дейността „Работни площадки за изпълнение на пилоти и монтаж на греди, направа и разваляне“ в рамките на 7 дни, преди направа на пилоти и видно от приложения график не е предвидил време за разваляне, което следва да бъде включено съгласно наименованието на посочената дейност, след направата на пилоти и монтажа на гредите. Аналогично, дейността „Направа изкоп 0.8/0.4 м със зариване и трамбоване в почва III категория“, отнасяща се до изпълнението на полагане на кабели, участникът предвижда да я изпълни за един ден преди самото полагане на кабели, като не отчита време за зариване и трамбоване, което съгласно правилната технологична последователност е след самото полагане и изтегляне на кабели. Не е ясно и как дейността „Разваляне и възстановяване на тротоарна настилка“ ще бъде изпълнена в рамките на два последователни дни, без да бъде обвързана с другите дейности, който трябва да бъдат реализирани преди възстановяването на настилките.

- Предвиждането на успоредно изпълнение на някои от дейностите не може да бъде счтено за обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че е общоприето за всички строителни обекти и е обстоятелство, което всички участници в процедурата прилагат. Едновременното изпълнение на няколко вида дейности, е нормална практика за всяка една



строителна фирма при строителство на всеки един обект, който го позволява и не е аргумент за формиране на по-благоприятен срок в сравнение с останалите участници в обществената поръчка.

- Съставянето на линейния график на специализиран програмен продукт няма отношение към заложените и планирани в него времеви стойности и не може да бъде прието като обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП. Залагането на 7-дневна работна седмица е общоприета практика и е налице за всички участници в процедурата.

- Изпълнението на строителството съгласно действащите норми е задължително при реализация на проекта и не може да бъде прието като обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

- Представената работна програма съдържа общоприети технологии на работа и не защитава предложения срок от участника. Представеното разпределение на задълженията и отговорностите на ръководния екип по никакъв начин не защитава предложения срок на изпълнение, в допълнение всеки участник е длъжен да разпредели работата в екипа си така, че да изпълни строителството качествено и в срок. Представената програма за управление на риска не може да бъде приета за обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че в програмата не се съдържа информация за сформирание на срока за изпълнение, а за рискове от неспазването му.

Вземайки под внимание горните обстоятелства, Комисията на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП предлага участника „Евро алианс инженеринг“ АД, за отстраняване от процедурата поради непредставяне на обективни обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП.

III. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ВСИЧКИ ДРУГИ ПОКАЗАТЕЛИ, С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА

Председателят на комисията запозна още веднъж членовете на комисията с методиката за оценка на офертите и разясни, че на този етап ще бъде извършено оценяване само по показателят, част от техническите оферти на всички допуснати до оценка оферти на участници в процедурата.

Оценяването на офертите ще се извърши съгласно предварително обявените условия за участие в процедурата, както следва:

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКА НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“ съгласно чл.37 ал.1 т.2 от ЗОП.

Методика за определяне на комплексната оценка на офертата – показатели и относителната им тежест. Критерий за оценка на предложението и определяне ТЕЖЕСТТА ИМ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта. Класирането на допуснатите до оценка оферти за всяка от дейностите се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва:

Показател– П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагана цена - Пц	40
2. Срок за изпълнение - Ср	60

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = \text{Пц} + \text{Ср}$$



На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 т.

Указанията за определяне на оценката по всеки показател

А. Предлагаща цена - Пц

Показател „Предлагаща цена“ е с максимален брой точки 40. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена обща цена по следната формула:

$$Пц = Пц_{\min} / Пц_i \times 40 = (\dots \text{бр. точки})$$

, където $Пц_{\min}$ е минималната предложена обща цена;
 $Пц_i$ е общата цена предложена от i-тия участник;

Б. Срок за изпълнение – Ср

Максимален брой точки по показателя - 60 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$Ср = (Ср_{\min} / Ср_i) \times 60 = (\dots \text{бр. точки})$$

, където $Ср_i$ е предложения срок на изпълнение, съгласно Техническото предложение на съответния участник.

$Ср_{\min}$ е минималния предложен срок, съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число в календарни дни. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график.

ВАЖНО! С оглед обема и сложността на поръчката и нейното технологично правилно и качествено изпълнение, Възложителят определя 60 (шестдесет) календарни дни като реален минимален срок за изпълнение, а като максимален срок за изпълнението 100(сто) календарни дни. При изготвяне на своите предложения участниците следва задължително да се съобразят с така посочените минимален и максимален срок за изпълнение на поръчката.

*** ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ПОКАЗАТЕЛ “СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ – СР”**

След заместване на конкретните предложения на участниците в така представената формула, комисията определи следните точки по показател “Срок за изпълнение – Ср”, отразени в таблицата по – долу, както следва:



№	УЧАСТНИК	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ	
		Предложен срок за изпълнение	Брой точки
2	"Джи Пи Груп"ЕООД	100,00	60,00
3	"Виаконструкт груп"ЕООД	100,00	60,00

Предвид горното и на основание чл. 69а, ал. 2, т.3 от ЗОП, комисията извърши оценяване на офертите по всички други показатели, с изключение на показател „Предлагана цена“ Пци ги отрази в таблица, както следва:

№	УЧАСТНИК	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ	
		Предложен срок за изпълнение	Брой точки
2	"Джи Пи Груп"ЕООД	100,00	60,00
3	"Виаконструкт груп"ЕООД	100,00	60,00

След извършване на горните действия, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

Комисията да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на 03.06.2015 г. от 09:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Правец.

Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

В изпълнение на чл.69а, ал. 3 от ЗОП в съобщението да бъдат предоставени резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка.

Комисията възлага на председателят на комисията, да организира обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на обявлението и новата разпоредба на чл69а, ал. 3 от ЗОП, в сила от 01.10.2014 г., а именно на електронния адрес на профила на купувача чрез изрично съобщение.

Настоящият протокол се приключи на 29.05.2015г. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Председател:



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007-2013
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ
РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“



.....
Васил Симеонов

Членове:

.....
1. Добри Кондов

.....
2. инж. Пламен Минчев

.....
3. инж. Светослав Павлов

.....
4. Еленка Данезиева



ПРОТОКОЛ № 3

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 3-356 от 25.05.2015 г. на кмета на община Правец за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на СМР по проект: Реконструкция на част от второстепенна улична мрежа чрез изграждане на носеща конструкция за велоалея между о.т. 1291 и о.т. 1292 в гр. Правец, Община Правец“**, открита с Решение № СМР - 1 от 24.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Правец и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0004.

Днес, 03.06.2015г. в гр. Правец, комисия в състав:

Председател: Васил Симеонов – Зам.-кмет на община Правец;

Членове:

1.Добри Тодоров Кондов- правоспособен юрист с професионална квалификация и практически опит в областта на провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки и експерт от списъка по чл. 19, ал.2, т.8 от ЗОП, с индивидуален номер от списъка ВЕ-284;

2.инж. Пламен Маринов Минчев– с квалификация „Строителен инженер Транспортно строителство“, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП към АОП под № ВЕ-248;

3.инж. Светослав Георгиев Павлов– с квалификация „Строителен инженер ХТС“, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП към АОП под № ВЕ-155;

4.Еленка Данезиева – счетоводител ОБА в община Правец,

се събра в „Малка заседателна зала“ в сградата на Община Правец, на адрес: гр. Правец, пл.Тодор Живков № 6 от 09:00 ч. в изпълнение на Заповед № 3-356 от 25.05.2015 г. на кмета на община Правец за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на СМР по проект: Реконструкция на част от второстепенна улична мрежа чрез изграждане на носеща конструкция за велоалея между о.т. 1291 и о.т. 1292 в гр. Правец, Община Правец“**, открита с Решение № СМР - 1 от 24.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Правец и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0004, на открито заседание по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата.

При отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в залата присъстваха всички членове на комисията. На заседанието не присъстваха представители на участници в процедурата, видно от приложения Присъствен лист, неразделна част от настоящия протокол.

Председателят припомни, че на основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, пликът с предлагана цена на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря и пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите цени на допуснатите участници.

Съобразно изискването на чл.69а, ал.2 от ЗОП, преди отварянето на плика с предлаганата цена, комисията е разгледала документите на допуснатите участници в плик 2, извършила е проверка за наличието на основанията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП по отношение на предложенията в плик 2 и е извършила оценяване на предложенията на допуснатите участници по всички други показатели освен финансовия.



На основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП председателят на комисията събщи резултатите от оценяването на допуснатите оферти по всички други показатели освен финансовия.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №3 „Предлагана цена“ на участниците. При отваряне на ценовите оферти комисията оповести предлаганите цени, но поради неприсъствието на представители на участници бе в обективна невъзможност да предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти, като поради тази причина отворените ценови оферти в процедурата не бяха подписани от представител на участник. Предлаганите от участниците цени са, както следва:

№	УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА
2	"ДЖИ ПИ ГРУП"ООД	1 071 790,01 лв.
3	"ВИА КОНСТРУКТ ГРУП"ЕООД	1 072 609,62 лв.

Председателят обяви, че с това приключва публичната част на заседанието, след което като комисията взе решение да продължи работата си при условията на закрито заседание.

I. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕЛОЖЕНИЯ:

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя и аритметична такава и не констатира несъответствия.

II. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 70, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК № 3.

По показател „Предлагана цена - Пц“, комисията установи че не е обективно възможно сравнение на предложенията на допуснатите участници по този показател, с оглед констатирането на по-благоприятно такова от средната стойност на предложенията на останалите участници, тъй като до този етап на процедурата са допуснати само две предложения и не е възможно сформирането на средна стойност от предложенията на останалите участници по смисъла на нормата на чл.70 от ЗОП.

III. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти, посредством определяне на броя точки по финансовия показател на всеки участник, съгласно методиката за оценяване на офертите и като председателят припомни на членовете на комисията начинът на формиране на **Показател „Предлагана цена – Пц“** съгласно одобрената и влязла в сила методика:

„А. Предлагана цена - Пц

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 40. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена обща цена по следната формула:



$$Пц = Пц_{\min} / Пц_i \times 40 = (\dots \text{бр. точки})$$

, където $Пц_{\min}$ е минималната предложена обща цена;

$Пц_i$ е общата цена предложена от i -тия участник;“

След заместване на конкретните предложения в така представената формула комисията определи следните точки по показател „Предлагана цена – $Пц$ “:

№	Участник	Предлагана цена	Брой точки за показател „Предлагана цена – $Пц$ “
2	"ДЖИ ПИ ГРУП"ООД	1 071 790,01 лв.	40,00
3	"ВИА КОНСТРУКТ ГРУП"ЕООД	1 072 609,62 лв.	39,97

IV. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участниците както следва:

“ Критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта. Класирането на допуснатите до оценка оферти за всяка от дейностите се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва:

Показател– П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагана цена - $Пц$	40
2. Срок за изпълнение - $Ср$	60

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = Пц + Ср$$

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 т. “

Крайното класиране и определянето на изпълнител на поръчката ще се извърши, на база на получената комплексна оценка в низходящ ред, т.е оферта, получила най-голям брой точки, се класира на първо място.

Комисията замести получените точки от отделните участници по показателите във формулата за определяне на крайната оценка и нанесе резултатите в таблица:

КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ:

№	Участник	Предложени срок за изпълнение	Брой точки за показател „Срок за изпълнение – $ср$ “	Предлагана цена	Брой точки за показател „Предлагана цена – $Пц$ “	Оценка
2	"ДЖИ ПИ ГРУП"ООД	100	60,00	1 071 790,01 лв.	40,00	100,00
3	"ВИА КОНСТРУКТ ГРУП"ЕООД	100	60,00	1 072 609,62 лв.	39,97	99,97



Въз основа на предложенията на участниците и извършените пресмятания на комплексната оценка на всеки участник се извърши класиране, както следва :

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, е в следния ред:

I-во място: Участник № 2 "ДЖИ ПИ ГРУП"ООД;

II-ро място: Участник № 3 "ВИА КОНСТРУКТ ГРУП"ЕООД;

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Правец, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на СМР по проект: Реконструкция на част от второстепенна улична мрежа чрез изграждане на носеща конструкция за велоалея между о.т. 1291 и о.т. 1292 в гр. Правец, Община Правец“, открита с Решение № СМР - 1 от 24.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Правец и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0004.:

Участник № 2 "ДЖИ ПИ ГРУП"ООД;

Комисията приключи работата си подписването на настоящия протокол и предаването му на възложителя на 03.06.2015 г.

Приложения:

1.Присъствен лист от заседание по отваряне на ценовите оферти;

Председател:

.....
Васил Симеонов

Членове:

.....
1. Добри Кондов

.....
2. инж. Пламен Минчев

.....
3. инж. Светослав Павлов

.....
4. Еленка Данезиева