



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

ПРОТОКОЛ № 1

съставен на основание чл.68 от ЗОП за дейността на комисия, назначена със заповед № 3-681/24.09.2015г. на Васил Симеонов –зам.кмет на община Правец изпълняващ функциите на кмет на община Правец, съгласно заповед № 3-655/16.09.2015г. за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез провеждане на открита процедура с прилагане на опростени правила за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Консултантски услуги за окомплектоване и управление на проекти по две обоособени позиции“**; обоособена позиция 1- **„Консултантски услуги за окомплектоване и управление на проект за обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на село Осиковица , община Правец“**, обоособена позиция 2- **„Консултантски услуги за окомплектоване и управление на проект за обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на село Джурово , община Правец“**, открита с Решение №8/25.08.2015г. на кмета на община Правец, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0007/25.08.2015г.

Днес, 24.09.2015г. в гр. Правец, комисия в състав:

Председател:

1 .Анелия Живкова Георгиева- правоспособен юрист, външен експерт , вписана в регистъра при АОП под номер ВЕ 283

Членове:

2. инж.Парашкева Генчева, на длъжност главен експерт „ОП П и П” в община Правец

3 .инж. Валентин Петков външен експерт , вписана в регистъра при АОП под номер ВЕ 376

се събра в заседателната зала намираща се на трети етаж от административната сграда на Община Правец, с адрес гр. Правец, пл. „Тодор Живков” № 6 от 10:30 часа в изпълнение на Заповед № 3-681/24.09.2015г. на Васил Симеонов –зам.кмет на община Правец изпълняващ функциите на кмет на община Правец, съгласно заповед № 3-655/16.09.2015г. за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в открита процедура с прилагане на опростени правила за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Консултантски услуги за окомплектоване и управление на проекти по две обоособени позиции“**; обоособена позиция 1- **„Консултантски услуги за окомплектоване и управление на проект за обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на село Осиковица , община Правец“**, обоособена позиция 2- **„Консултантски услуги за окомплектоване и управление на проект за обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на село Джурово , община Правец“**

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове от състава на комисията не бе необходимо.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата. Председателя на комисията запозна членовете на комисията със съдържанието на заповед № 3-681/24.09.2015г. на Васил Симеонов –зам.кмет на община Правец изпълняващ функциите на кмет на община Правец, съгласно заповед № 3-655/16.09.2015г.

В 10:35 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти и 6 (шест) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 23.09.2015г., са постъпили следните оферти:



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„ЕСПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	23.09.2015г.	09:40 часа	69.00-1024
2.	„ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	23.09.2015г.	09:45 часа	69.00-1025
3.	„Йотов Консулт“ ЕООД	23.09.2015г.	11:10 часа	69.00-1027
4.	„Рила Интерпро“ ДЗЗД	23.09.2015г.	14:50 часа	69.00-1030
5.	„Магистериум“ ООД	23.09.2015г.	15:30 часа	69.00-1031
6.	„Еврофонд Кънсълтинг“ ЕООД	23.09.2015г.	16:42 часа	69.00-1033

След изчитане на списъка с постъпилите оферти, всеки един от членовете на комисията подписа декларация съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Оферта №1 подадена от „ЕСПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие. Участника е депозирал оферта за участие и по двете обособени позиции.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, два броя плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и два броя плик № 3 - „Предлагана цена“. В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на комисията подписаха пликите № 3.

Комисията отвори пликите № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника и оповести документите съдържащи се в плик №1 от офертата на участника. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, съгласно изискването на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

2. Оферта № 2 подадена от „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие. Участника е депозирал оферта за участие и по двете обособени позиции.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани два броя плик № 1 - „Документи за подбор“, два броя плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и два броя плик № 3 - „Предлагана цена“, в изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на комисията подписаха пликите № 3.



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

Комисията отвори пликове № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори пликове № 1 - „Документи за подбор” на участника и оповести документите съдържащи се в плик №1 от офертата на участника. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

3. Оферта № 3 подадена от „Йотов Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие. Участника е депозирал оферта за участие и по двете обособени позиции.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани два броя пликове № 1 - „Документи за подбор”, два броя пликове № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и непрозрачен плик № 3 - „Предлагана цена“ по обособена позиция №1, в изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на комисията подписаха плик № 3 по обособена позиция №1. Комисията констатира че плик №3 по обособена позиция №2 е прозрачен, съдържанието му може да бъде прочетено свободно и е видно ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция №2.

Комисията единодушно реши плик №2 по обособена позиция №2, както и плик №3 по обособена позиция № 2 от офертата на участника да не бъдат отваряни и да не бъдат разглеждани от комисията.

С проставянето на ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на поръчката в прозрачен плик /плик №3 по обособена позиция №2 от офертата за участие в процедурата / участника е нарушил изрично поставеното от възложителя изискване и условие към офертите за участие в процедурата извън плик №3 с надпис „Предлагана цена” никъде другаде да не е посочена никаква информация относно цената. Съгласно разписаното в раздел VI. Оферта ,точка .6.2.3 от документацията за участие в процедурата участници, който по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея) ще бъдат отстранен от участие в процедурата.

На основание разпоредбата на чл.69, ал.1 от ЗОП комисията предлага Оферта №3, подадена от „Йотов Консулт“ ЕООД да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата за избор на изпълнител по обособена позиция №2, тъй като същата не отговаря на обявените от възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания към офертите на участниците в процедурата. Този извод на комисията се основава и на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.3 от ЗОП като с оглед на тази разпоредба по аргумент на противното до класиране следва да стигнат само оферти на кандидатите отговарящи на предварително обявените от възложителя условия.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника по обособена позиция №1, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника и оповести документите съдържащи се в плик №1 от офертата на участника. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

4. Оферта № 4 подадена от „Рила Интерпро“ ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

ненарушена цялост в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие. Участника е депозирал оферта за участие и по двете обособени позиции.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани два плика № 1 - „Документи за подбор“, два плика № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и два плика № 3 - „Предлагана цена“, в изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на комисията подписаха пликите № 3.

Комисията отвори пликите № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори пликите № 1 - „Документи за подбор“ на участника и оповести документите съдържащи се в пликите №1 от офертата на участника. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, съгласно изискването на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

5. Оферта № 5 подадена от „Магистериум“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие. Участника е депозирал оферта за участие по обособена позиция №1 от настоящата процедура.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани два броя плик № 1 - „Документи за подбор“, два броя плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и два броя плик № 3 - „Предлагана цена“, в изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на комисията подписаха два броя плик № 3.

Комисията отвори пликите № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори пликите № 1 - „Документи за подбор“ на участника и оповести документите съдържащи се в плик №1 от офертата на участника. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, съгласно изискването на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

6. Оферта № 6 подадена от „Еврофонд Кънсълтинг“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие. Участника е депозирал оферта за участие и по двете обособени позиции.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани пликите № 1 - „Документи за подбор“, пликите № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и пликите № 3 - „Предлагана цена“, в изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на комисията подписаха пликите № 3.

Комисията отвори пликите № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори пликите № 1 - „Документи за подбор“ на участника и оповести документите съдържащи се в пликите №1 от офертата на участника. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, съгласно изискването на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи. Комисията



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

продължи работата си в закрито заседание.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /ПЛИК № 1 ОТ ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА.

/В настоящия протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя по аргумент на чл. 68, ал. 8 от ЗОП/

В съответствие и в изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи съдържащи се в плик №1 от офертите на участниците, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта №1 подадена от „ЕСПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик №1 от офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя и офертата на участникът следва да премине към следващия етап в процедурата "Оценка на техническото предложение".
Водена от горните изводи комисията единодушно реши да допусне участника до етап "Оценка на техническото предложение"

2. Оферта № 2 подадена от „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи в Пликове №1 "Документи за подбор" от оферта на участника, комисията констатира, следните несъответствия с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към документите за подбор:

1. Участника не е попълнил коректно образец №10 от документацията за участие в процедурата- графа три от образца, в която следва да бъде посочена придобитата от експертите от предложения от участника екип за изпълнение на предмета на поръчката е празна.

2. Комисията констатира, че образец № 11 за Вероника Пилъкова от документацията за участие е разпечатан на използван хартия и на гърба на страниците има информация различна от изискваната от възложителя и не съответстваща на предмета на настоящата обществена поръчка.

Водена от горните констатации и на основание чл. 68, ал. 9 във вр. с ал. 8 от ЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен образец №10 от документацията за участие в процедурата с попълнена графа „Професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ)“ от образца

2. Коректни образци № 11 от документацията за участие

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

3. Оферта № 3 подадена от „Йотов Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик №1 от офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя и офертата на участникът следва да премине към следващия етап в процедурата "Оценка на техническото предложение".

Водена от горните изводи комисията единодушно реши да допусне участника до етап "Оценка на техническото предложение" по обособена позиция №1 от настоящата процедура за избор на изпълнител.

4. Оферта № 4 подадена от „Рила Интерпро“ ДЗЗД



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

В хода на работата си по разглеждане на представените документи в Пликове №1 "Документи за подбор" от оферта на участника, комисията констатира, следните несъответствия с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към документите за подбор:

1. Предложения от участника експерт СМР инженер ВиК не притежава изискуемия от възложителя професионален опит от три години, тъй като видно от данните посочени в образец №10 от документацията за участие в процедурата лицето е придобило диплома за завършило образование като ВиК инженер на 02.11.2012г., т.е. няма как до датата на подаване на оферта за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител от страна на „Рила Интерпро“ ДЗЗД предложения експерт СМР по обособена позиция № 2 да е придобил три години професионален опит по специалността.

Водена от горните констатации и на основание чл. 68, ал. 9 във вр. с ал. 8 от ЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Да предложи като член на екипа по изпълнение предмета на поръчката по обособена позиция № 2 експерт СМР инженер ВиК съответстващ на предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

5. Оферта № 5 подадена от „Магистериум“ ООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи в Пликове №1 "Документи за подбор" от оферта на участника, комисията констатира, следните несъответствия с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към документите за подбор:

1. Предложения от участника експерт юрист не съответства на изрично посоченото от възложителя изискване да е участвал в изпълнението на минимум един приключен проект.

Водена от горните констатации и на основание чл. 68, ал. 9 във вр. с ал. 8 от ЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Да предложи като член на екипа по изпълнение предмета на поръчката по обособена позиция № 1 експерт юрист съответстващ на предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

6. Оферта № 6 подадена от „Еврофонд Кънсълтинг“ ЕООД

Комисията констатира, че документите съдържащи се в плик №1 от офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя и офертата на участникът следва да премине към следващия етап в процедурата "Оценка на техническото предложение".

Водена от горните изводи комисията единодушно реши да допусне участника до етап "Оценка на техническото предложение".

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията състави настоящия протокол.

Комисията приключи работа на 24.09.2015г. в 14:00 часа.



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - ПРАВЕЦ, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

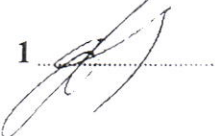
Настоящият протокол да се изпрати до всички участници в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, в срок пет работни дни от датата на получаване на настоящия протокол всеки от участниците, в чиято оферта са констатирани липса на документи и / или несъответствия с критериите за подбор, или с други изисквания на възложителя, да представи изискуемите документи на адрес: Община Правец, с адрес гр. Правец, пл. „Тодор Живков” № 6 – „Деловодство”

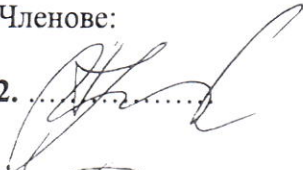
Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участниците.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Председател:

1. 

Членове:

2. 

3. 