ОБЩИНА ПРАВЕЦ, ОБЛАСТ СОФИЙСКА
п.к 2161 пл. „Тодор Живков" № 6, тел: 0889322934. факс: 071332433, e-mail: parashkeva.gencheva@pravets.bg

П Р О Т О К О Л № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 3-142/23.02.2016 г. на Румен Илиев Гунински – кмет на Община Правец за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на улици и тротоари в регулация на територията на Община Правец"**, открита с Решение № СМР-2 от 25.01.2016 г. на Румен Илиев Гунински – кмет на Община Правец и публикувана с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2016-0002.

Днес, 23.02.2016 г. от 10:30 часа в сградата на Община Правец, намираща се на адрес: гр. Правец, пл. „Тодор Живков" № 6**, комисия в състав:**

Председател: Добри Тодоров Кондов – правоспособен юрист с професионална квалификация и практически опит в областта на провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки и експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т.8 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-284;

Членове:

1. инж. Светослав Георгиев Павлов - магистър „ХТС", външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-155;

2. инж. Анита Димитрова Котова - магистър „Геодезия и маркшайдерство", външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-308;

3. инж. Боряна Найденова – Директор на Дирекция „СА" ОбА Правец;

4. инж. Парашкева Генчева – гл. експерт „Обществени поръчки, програми и проекти" ОбА Правец,

се събра в Заседалната зала на Община Правец, находяща се на адрес: Община Правец, гр. Правец, пл.Тодор Живков № 6.

В 10:25 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти и 9 (броя) оферти на участниците в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 ч. на 22.02.2016 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	Обединение „Пътни ремонти Правец" с участници: „Райкомерс Конструкшън" ЕАД и „Строителна фирма Рила" ЕООД	22.02.2016	09:53	6900-195
2.	„Мегаинвест-Холд" ЕООД – гр. Дупница	22.02.2016	10:40	6900-197
3.	„Галчев Инженеринг" ЕООД – гр. София	22.02.2016	11:46	6900-198

4.	„Автомагистрали Хемус" АД – гр. София	22.02.2016	13:50	6900-200
5.	„Гарант-90-Цонев и Сие" ООД - гр. Враца	22.02.2016	14:26	6900-201
6.	„Пътинженеринг-М" АД – гр. Монтана	22.02.2016	15:00	6900-202
7.	„Микра-КМ" ЕООД – гр. Ботевград	22.02.2016	15:05	6900-203
8.	Обединение „АС-Пътперфект", с участници: „Пътперфект" АД и „Абак ДС" ООД	22.02.2016	15:07	6900-204
9.	„Виа Конструкт Груп" ЕООД – гр. София	22.02.2016	16:01	6900-208

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието присъстваха представители на следните участници в откритата процедура:

1. **„Гарант-90-Цонев и Сие" ООД** - представлявано от Георги Нинов Ценов, упълномощен представител с нот. заверено пълномощно;
2. **„Мегаинвест-Холд" ЕООД** - представлявано от Мануел Неделчев Неделчев, упълномощен представител с нот. заверено пълномощно;
3. **Обединение „АС-Пътперфект"** – представлявано от Мартин Ангелов Семерджиев, упълномощен представител с нот. заверено пълномощно;
4. **„Микра-КМ" ЕООД** - представлявано от Весела Маринова Николова- Христова, упълномощен представител с нот. заверено пълномощно;
5. **„Пътинженеринг-М" АД** - представлявано от Цветелина Петрова Петрова, упълномощен представител с нот. заверено пълномощно;
6. **„Автомагистрали Хемус" АД** - представлявано от Стефан Георгиев Вутов и Георги Димитров Господинов, упълномощени представители с нот. заверено пълномощно.

На заседанието не присъстваха представители на останалите участниците в откритата процедура, както и други лица от кръга на тези, предвидени в хипотезата на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. ДЗЗД „Пътни ремонти Правец" с участници: „Райкомерс Конструкшън" ЕАД и „Строителна фирма Рила" ЕООД, с оферта № 6900-195

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник ДЗЗД „Пътни ремонти Правец" и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията

подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник ДЗЗД „Пътни ремонти Правец" и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Участник № 2. „Мегаинвест-Холд" ЕООД – гр. Дупница, с оферта № 6900-197

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „Мегаинвест – Холд" ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „Мегаинвест – Холд" ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Участник № 3. „Галчев Инженеринг" ЕООД – гр. София, с оферта № 6900-198

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „Галчев Инженеринг" ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „Галчев Инженеринг" ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Участник № 4. „Автомагистрали Хемус" АД – гр. София, с оферта № 6900-200

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „Автомагистрали Хемус" АД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „Автомагистрали Хемус" АД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Участник № 5. „Гарант-90-Цонев и Сие" ООД - гр. Враца, с оферта № 6900-201

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „Гарант-90-Цонев и Сие" ООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „Гарант-90-Цонев и Сие" ООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. „Пътинженеринг-М" АД – гр. Монтана, с оферта № 6900-202

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „Пътинженеринг-М" АД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „Пътинженеринг-М" АД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. „Микра-КМ" ЕООД – гр. Ботевград, с оферта № 6900-203

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „Микра-КМ" ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „Микра-КМ" ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. Обединение „АС-Пътперфект", с участници: „Пътперфект" АД и „Абак ДС" ООД, с оферта № 6900-204

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на

поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник Обединение „АС-Пътперфект" и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Председателят на комисията в присъствието на всички представители на участници, подлепи допълнително плик № 3 - „Предлагана цена" на участника, поради опасността от компроментирането на целостта на плика, поради видимо лошото качество на използвания за направата на плика подлепящ материал Това обстоятелство бе изрично удостоверено писмено върху мястото на подлепянето от представителя на „Гарант-90-Цонев и Сие" ООД и прието без възражения от останалите присъстващи представители и членове на комисията.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник Обединение „АС-Пътперфект" и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. „Виа Конструкт Груп" ЕООД – гр. София, с оферта № 6900-208

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор", плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 - „Предлагана цена", като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „Виа Конструкт Груп" ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката" на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „Виа Конструкт Груп" ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор" на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

ОБЩИНА ПРАВЕЦ, ОБЛАСТ СОФИЙСКА
п.к 2161 пл. „Тодор Живков" № 6, тел: 0889322934. факс: 071332433, e-mail: parashkeva.gencheva@pravets.bg

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждането на представените от участниците документи в Плик № 1 по реда на постъпване на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ В ПЛИК № 1

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на всеки участник следва да съдържа документите, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор на участниците, както и документите изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, като се вземе предвид разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от ЗТР.

Комисията състави подробни списъци – Таблица (Приложение 1.1.) и Таблица (Приложение 1.2.), в които са отразени съответствието на представените от участниците документи с предварително обявените от възложителя условия, неразделна част от този протокол. В таблиците, съответствието на участниците и подадените от тях оферти е отбелязано с „ДА" в съответната графа, а при констатирана липса и/или несъответствие на участниците и/или офертите им с предварително обявените от възложителя условия са отбелязани с „НЕ"/съответно „НЕПРИЛОЖИМО", като в настоящия протокол, към който неразделна част са тези таблици, се описва/т изчерпателно липсващия/те документ/и и/или констатираните нередовности.

По реда на постъпването на офертите на участниците, от членовете на комисията бе проверено наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1. ДЗЗД „Пътни ремонти Правец", с оферта вх. № 6900-195/22.02.2016г., със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София 1359, ж.к. „Люлин", бул. „д-р Петър Дертлиев" № 129, представлявано от Иван Христофоров Моллов и със съдружници в обединението „Райкомерс Конструкшън" ЕАД, ЕИК 131458468, със седалище и адрес на управление в гр. София 1359, ж.к. „Люлин", бул. „д-р Петър Дертлиев" № 129, представлявано от Иван Христофоров Моллов, и „Строителна фирма Рила" ЕООД, ЕИК 819363781, със седалище и адрес на управление в гр. Кюстендил, п.к. 2500, ул. „Цар Освободител" № 98, ет. 1, представлявано от управителя Александър Минев Миланов.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника **ДЗЗД „Пътни ремонти Правец"**, с оферта № 6900-195/22.02.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. Участникът в обединението „Райкомерс Конструкшън" ЕАД е подал декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП *(Приложение № 5-1)*, с която се удостоверява съответствие с поставените изисквания за минимална собствена и/или специализирана наета техника и транспортни средства, които следва да бъдат на разположение на кандидата за изпълнение на обществената поръчка. В приложената декларация и документацията към нея (включително в приложения договор за наем на техника с „Чародейка 90" ООД) **не е декларирано разположението на колесен товарач с обем на кофата до 1,5 м^3** . В декларацията си и приложената към нея документация „Райкомерс Конструкшън" ЕАД е декларирал наличието на собствен **Багер товарач Hyundai Robex 170-W7, който обаче е с деклариран обем на кофата 1,85 м^3 и следователно не отговаря на изискването за разположение на колесен товарач с обем на кофата до 1,5 м^3.** Наличието и разположението на колесен товарач с обем на кофата до 1,5 м^3 не е декларирано и в декларацията на другия участник в обединението „Строителна фирма Рила" ЕООД.

Съгласно Раздел IV, т. 34.2. от Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт на улици и тротоари на територията на община Правец", **участникът следва да разполага минимум с изброената собствена и/или наета специализирана техника и транспортни средства.** Липсата на декларирано разположение и документи, удостоверяващи разположението на колесен товарач с обем на кофата до 1,5 м^3 означава, че участникът не покрива минималните изисквания за специализирана техника и транспортни средства.

Комисията указва на участника да представи поправена Декларация по Приложение № 5-1 и прилежащи документи от името на управляващия съдружник в обединението „Райкомерс Конструкшън" ЕАД, с която да удостовери разположението на колесен товарач с обем на кофата до 1,5 м3.

1.2. Комисията констатира, че в приложената декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП *(Приложение № 5-1)* от участника в обединението „Райкомерс Конструкшън" ЕАД, с която се декларира наличието и разположението на специализирана техника и транспортни средства, необходими за изпълнение на поръчката не е декларирано наличието на 2 броя асфалтополагащи машини. Към декларацията, обаче участникът „Райкомерс Конструкшън" ЕАД е приложил договор за наем на техника с дружеството „Чародейка 90" ООД, ЕИК 121792261 и анекс към него, от който е видно, че въпросните 2 броя асфалтополагащи машини (модели Bomag BF 571 и Bomag 3310) са наети от „Райкомерс Конструкшън" ЕАД, а срокът на наема е до 31.12.2018 г.

Комисията указва на участника да представи поправена Декларация по Приложение № 5-1, в която да фигурира разположението на два броя асфалтополагащи машини, с което да бъде изпълнено изискването за деклариране на минимум разполагаема техника и транспортни средства за изпълнение на обществената поръчка.

2. Участник № 2. „Мегаинвест-Холд" ЕООД – гр. Дупница, ЕИК 109514979, с оферта № 6900-197/22.02.2016 г., с адрес на управление: гр. Дупница, п.к. 2600, ул. „Самоковско шосе" № 38, представлявано от управителя Цветан Славейков Цветанов.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника **„Мегаинвест-Холд" ЕООД**, с оферта № 6900-197/22.02.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал.

8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно Раздел IV, т. 34.3. за всяка от предложените асфалтови бази (собствена, наета или по договор за доставка), **участникът декларира, че към момента на подаване на офертата няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда за съответната асфалтова база.** Във връзка с така поставеното изискване на 10.02.2016г. на профила на купувача (http://pravets.bg/data/proekti/files/1455166584.pdf) е публикуван отговор на въпроса в кой публичен регистър се съдържа информация за липсата на наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околната среда за асфалтовите бази. В отговора **Възложителят е пояснил, че предоставя на участниците сами да изберат формата на доказване на декларираните обстоятелства като представят копие на документ, който ги удостоверява или посочат публичен регистър, където информацията за декларираните обстоятелства е достъпна и видима.**

Управителят на участника „Мегаинвест-Холд" ЕООД е представил декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП, чрез която декларира, че ще ползва наета асфалтова база, намираща се в поземлен имот № 966 по плана на кв. „Враждебна", местност „Алваджията", район „Кремиковци" – Столична община. **Декларирано е, че за въпросната асфалтова база няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда, но не са посочени доказателства за това твърдение.** Посочено е единствено, че доказателства за декларираната информация могат да бъдат получени от Регионалната инспекция по околната среда и водите, като са посочени и телефони за връзка, както и e-mail. **Така посочените контакти не представляват публичен регистър, от който декларираната информация да е достъпна и видима.**

Ето защо Комисията указва на участника да представи доказателства (копие от документ или да посочи достъп до публичен регистър, където информацията е достъпна и видима), с които да удостовери липсата на наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда за наетата асфалтова база.

3. Участник № 3. „Галчев Инженеринг" ЕООД – гр. София, ЕИК по БУЛСТАТ 200678992, с оферта 6900-198/22.02.2015 г., седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1220, район „Сердика", ж.к. „Военна рампа", бул. „Илиянци" № 48, бизнес сграда „Галчев Холдинг", представлявано от управителите Марияна Василева Галчева и Любомир Николаев Галчев, начин на представляване: заедно и поотделно.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника **„Галчев Инженеринг" ЕООД**, с оферта № 6900-198/22.02.2015 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно Раздел IV, т. 34.3. за всяка от предложените асфалтови бази (собствена, наета или по договор за доставка), **участникът декларира, че към момента на подаване на офертата**

няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда за съответната асфалтова база. Във връзка с така поставеното изискване на 10.02.2016г. на профила на купувача (http://pravets.bg/data/proekti/files/1455166584.pdf) е публикуван отговор на въпроса в кой публичен регистър се съдържа информация за липсата на наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околната среда за асфалтовите бази. В отговора **Възложителят е пояснил, че предоставя на участниците сами да изберат формата на доказване на декларираните обстоятелства като представят копие на документ, който ги удостоверява или посочат публичен регистър, където информацията за декларираните обстоятелства е достъпна и видима.**

Управителят на участника „Галчев Инженеринг" ЕООД е представил декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП, чрез която декларира, че ще ползва наета мобилна асфалтова база, намираща се в землището на село Обидим, местност „Базо", община Банско, област Благоевград. **Декларирано е, че за въпросната асфалтова база няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда, но не са посочени доказателства за това твърдение.** Посочено е единствено, че доказателства за декларираната информация могат да бъдат получени от Регионалната инспекция по околната среда и водите – Благоевград, като е посочена и интернет страница, на който се твърди, че въпросната информация е достъпна (www.riosvbl.org). **След направена служебна проверка Комисията установи, че на посочената интернет страница не се съдържа и не е достъпна информация, удостоверяваща липса на наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда за посочената асфалтова база.**

Ето защо Комисията указва на участника да представи доказателства (копие от документ или да посочи достъп до публичен регистър, където информацията е достъпна и видима), с които да удостовери липсата на наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда за наетата асфалтова база.

4. Участник № 4. „Автомагистрали Хемус" АД – гр. София, ЕИК 831643461, с оферта № 6900-200/22.02.2016 г., седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1000, район „Средец", ул. „Георги С. Раковски" № 128, ет. 8, представлявано от Николай Кръстев Ръжев, Веселин Борисов Воденичаров и Снежанка Любенова Христова. Начин на представляване Веселин Борисов Воденичаров и Николай Кръстев Ръжев само заедно или всеки един от тях заедно със Снежанка Любенова Христова.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 6900-200/22.02.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„Автомагистрали Хемус" АД – гр. София, ЕИК 831643461,** с оферта № 6900-200/22.02.2016 г. **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Автомагистрали Хемус" АД – гр. София, ЕИК 831643461,** с оферта № 6900-200/22.02.2016г.

с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

5. Участник № 5. „Гарант-90-Цонев и Сие" ООД - гр. Враца, ЕИК 203769479 , с оферта № 6900-201/22.02.2016 г., със седалище и адрес на управление: гр. Враца, п.к. 3000, ул. „28-ми Октомври" № 32, представлявано от управителя Стоян Кръстев Цонев.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 6900-201/22.02.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„Гарант-90-Цонев и Сие" ООД - гр. Враца, ЕИК 203769479 ,** с оферта № 6900-201/22.02.2016 г. **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Гарант-90-Цонев и Сие" ООД - гр. Враца, ЕИК 203769479 ,** с оферта № 6900-201/22.02.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

6. Участник № 6. „Пътинженеринг-М" АД – гр. Монтана, ЕИК 111001688, с оферта № 6900-202/22.02.2016 г., седалище и адрес на управление: гр. Монтана 3400, ул. „Граф Игнатиев" № 24, представлявано от председателя на Съвета на директорите Тони Петров Петров.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 6900-202/22.02.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„Пътинженеринг-М" АД – гр. Монтана, ЕИК 111001688,** с оферта № 6900-202/22.02.2016 г. **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Пътинженеринг-М" АД – гр. Монтана, ЕИК 111001688,** с оферта № 6900-202/22.02.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

7. Участник № 7. „Микра-КМ" ЕООД – гр. Ботевград, ЕИК 131211815, с оферта № 6900-203/22.02.2016 г., седалище и адрес на управление: гр. Ботевград, п.к. 2140, ул. „Илия Стоянов" № 3, представлявано от управителя Красимир Матев Христов.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника **„Микра-КМ" ЕООД – гр. Ботевград, ЕИК 131211815,** с оферта № 6900-203/22.02.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва

да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

7.1. Участникът „Микра-КМ" ЕООД е подал декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП *(Приложение № 5-1)*, с която се удостоверява съответствие с поставените изисквания за минимална собствена и/или специализирана наета техника и транспортни средства, които следва да бъдат на разположение на кандидата за изпълнение на обществената поръчка. В приложената декларация участникът е декларирал разположение на собствен валяк - модел „VSH 100", с декларирана маса 13 100 килограма, с което се отговаря на изискването за наличие на валяк с маса над 12 тона. **От представената фактура № 0000012146 от 18.06.2014 г., удостоверяваща закупуването на същия валяк – модел „VSH 100" от участника, обаче, е видно, че масата на въпросния валяк е 7 560 кг. Ето защо този валяк не отговаря на изискването за разположение на валяк с маса над 12 тона.**

Във връзка с горната констатация Комисията изисква от участник „Микра-КМ" ЕООД да представи документи, с които по недвусмислен начин да удостовери, че посочения валяк- модел „VHS 100" действително е с маса над 12 тона и по този начин да покрие изискванията за минимална собствена и/или специализирана наета техника и транспортни средства.

Алтернативно Комисията указва на участника да представи нова декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП *(Приложение № 5-1)*, в която да фигурира наличието на друг модел валяк с маса над 12 тона, както и съответно да приложи документи за собственост или разположение на съответния валяк, за да отговаря на изискванията за минимална собствена и/или специализирана наета техника и транспортни средства.

7.2. Съгласно Раздел IV, т. 34.3. от Документацията за участие участниците трябва да разполагат със собствена или наета асфалтова база (мобилна или стационарна), или предварителен договор за доставка на асфалтови смеси. За да удостовери изпълнението на горецитираното изискване участник „Микра-КМ" ЕООД е представил договор за покупко-продажба и доставка на кариерни материали сключен с „Автомагистрали Хемус" АД, ЕИК 831643461 от 01.03.2015 г., както и анекс към договора от 14.04.2015 г., с който се удължава срокът на валидност на договорните отношения до 31.12.2016 г.

Служебна проверка на Комисията в Търговския регистър показва, че контрагента по договора за покупко-продажба и доставка на кариерни материали **„Автомагистрали Хемус" АД се представлява от Веселин Борисов Воденичаров и Николай Кръстев Ръжев само заедно, или всеки един от тях заедно със Снежанка Любенова Христова. Представения от участник „Микра-КМ" ЕООД договор за покупко-продажба и доставка на кариерни материали от 01.03.2015 г. и сключения анекс към него от 14.04.2015 г., обаче са подписани единствено от Николай Кръстев Ръжев, а подписът на другия представляващ Веселин Борисов Воденичаров липсва. Комисията констатира, че така представения договор за доставка на асфалтови смеси не е валидно подписан от изискуемия брой лица надлежно представляващи контрагента „Автомагистрали Хемус" АД, поради което може да се счете, че договорът не обвързва валидно доставчика на асфалтови смеси.**

Във връзка с горното Комисията указва на участник „Микра-КМ" ЕООД да представи валидно подписан договор за доставка на асфалтови смеси, с който да удостовери, че отговаря на изискванията на Раздел IV, т.34.3. от Документацията за участие.

8. Участник № 8. ДЗЗД „АС-Пътперфект", с оферта вх. № 6900-204/22.02.2016г., със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1505, ул. „Черковна" № 37, ет. 4, представлявано от Стефан Георгиев Чайков и със съдружници в обединението „Пътперфект" АД, ЕИК 131154855, със седалище и адрес на управление в гр. София, п.к. 1505, ул. „Черковна" № 37, ет. 4, представлявано от Спас Иванов Спасов, и „Абак ДС" ООД, ЕИК 130197330, със седалище и адрес на управление в гр. София, п.к. 1404, район „Триадица", ул. „Луй Айер", бл. 255, вх. „А", ет. 1, ап. 1, представлявано от управителя Стефан Георгиев Чайков.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 6900-204/22.02.2016г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **ДЗЗД „АС-Пътперфект",** с оферта вх. № 6900-204/22.02.2016г. **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ДЗЗД „АС-Пътперфект",** с оферта вх. № 6900-204/22.02.2016г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

9. Участник № 9. „Виа Конструкт Груп" ЕООД – гр. София, ЕИК 175396059, с оферта № 6900-208/22.02.2016 г., седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1421, бул. „Черни връх" № 59А, представлявано от управителя Велизар Любенов Радев.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника **„Виа Конструкт Груп" ЕООД – гр. София, ЕИК 175396059,** с оферта № 6900-208/22.02.2016 г., като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

9.1. Съгласно Раздел IV, т. 34.3. за всяка от предложените асфалтови бази (собствена, наета или по договор за доставка), **участникът декларира, че към момента на подаване на офертата няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда за съответната асфалтова база.** Във връзка с така поставеното изискване на 10.02.2016г. на профила на купувача (http://pravets.bg/data/proekti/files/1455166584.pdf) е публикуван отговор на въпроса в кой публичен регистър се съдържа информация за липсата на наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околната среда за асфалтовите бази. В отговора **Възложителят е пояснил, че предоставя на участниците сами да изберат формата на доказване на декларираните обстоятелства като представят копие на документ, който ги удостоверява или посочат публичен регистър, където информацията за декларираните обстоятелства е достъпна и видима.**

Управителят на участника „Виа Конструкт Груп" ЕООД Велизар Любенов Радев е представил декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП, чрез която декларира, че е подписал предварителен договор за доставка на асфалтови смеси от асфалтова база, намираща се в

землището на село Скравена, община Ботевград. **Декларирано е, че за въпросната асфалтова база няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда, но не са посочени доказателства за това твърдение.**

Ето защо Комисията указва на участника да представи доказателства (копие от документ или да посочи достъп до публичен регистър, където информацията е достъпна и видима), с които да удостовери липсата на наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда за наетата асфалтова база.

9.2. Съгласно Раздел V *„Изисквания към офертата. Подготовка и подаване на офертата. Съдържание на офертата"*, т. 57.6.5, т. 57.6.6 и 57.6.7 участникът следва да представи заверено копие или да посочи публичен регистър, чрез който да удостовери притежаването на сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007 или еквивалентни.

В хода на проверката Комисията установи, че участник „Виа Конструкт Груп" ЕООД е представил сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007, но с изтекъл срок на валидност, като и трите представени сертификата са били валидни до 20.06.2014 г.

С оглед горната констатация Комисията указва на участник „Виа Конструкт Груп" ЕООД да представи валидни сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007, за да удостовери съответствието си с изискванията, поставени от Възложителя.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя на документите в плик № 1 „Документи за подбор", като им се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП комисията предоставя срок от 5 (пет) работни дни на участниците, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на документите, описани по-горе. Комисията напомня, че на основание чл. 68, ал. 10, изр. посл., няма да разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Комисията възлага на инж. Парашкева Генчева да организира публикуването на протокола с приложението в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола и приложението към него. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изисканите от комисията документи. Комисията възлага на председателя да

ОБЩИНА ПРАВЕЦ, ОБЛАСТ СОФИЙСКА
п.к 2161 пл. „Тодор Живков" № 6, тел: 0889322934. факс: 071332433, e-mail: parashkeva.gencheva@pravets.bg

свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от обратните разписки.

Неразделна част от този протокол е описаното в него приложение.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 10.03.2016 г., както следва:

Председател:

чл. 4 от ЗЗЛД, и чл. 22б от ЗОП

(Добри Тодоров Кондов)

Членове:

чл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 22б от ЗОП

1. ……..
(инж. Светослав Георгиев Павлов)

чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 22б от ЗОП

2. ……
(инж. Анита Димитрова Котова)

чл. 4 от ЗЗЛД и чл. 22б от ЗОП

3. ……
(инж. Боряна Найденова)

чл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 22б от ЗОП

4. ……
(инж. Парашкева Генчева)

Таблица (Приложение № 1.1.)

неразделна част от протокол за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на улици и тротоари в регулация на територията на Община Правец“,**

В колоната на всеки участник се отбелязват документите представени с офертата му за участие в настоящата процедура. Наличието и съответствието на конкретния документ, отговарящ на изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие се отбелязва с **„ДА”** в настоящата таблица. В случай на констатирани липси и/или несъответствия в квадратчето се записва **„НЕ”/”НЕПРИЛОЖИМО”**, като в протокола, към който е неразделна част тази таблица, се описва/т изчерпателно липсващия/те документ/и и/или констатираните нередовности.

Документи	*Участници в процедурата*				
	№1. ДЗЗД „Пътни ремонти Правец“, с участници: „Райкомерс Канструкшън“ ЕАД и „Строителна фирма Рила“ ЕООД	**№2. „Меганивест -Холд“ ЕООД – гр. Дупница**	**№3. „Галчев Инженеринг “ ЕООД – гр. София**	**№4. „Автомагистрали Хемус“ АД – гр. София**	**№5. „ „Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД - гр. Враца**
1) Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата *(Приложение № 1)*	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
2) Оферта - представяне на участника по *Приложение № 2*	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
3) Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е”), т. 2, т. 3 и т. 4, и ал. 5 от ЗОП (оригинал) – *(Приложение № 3)*	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
4) Доказателство за регистрацията на участника в Централния професионален регистър на строителя, за строежи Втора група, минимум III-та категория или за наличието на еквивалентно право (за чуждестранните участници):посочване на съответния публичен регистър или копие от Удостоверението за вписване в ЦПРС, придружено с валиден талон за 2016 г. (заверено от участника копие) или еквивалентен документ, издаден от държавата, в която са установени, доказващ еквивалентното право (за чуждестранните участници)	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
5) При участници обединения – копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият.	ДА	Неприл.	Неприл.	Неприл.	Неприл.

6. Доказателства за изпълнение на изисквания към участника техническите възможности и/или квалификация съгл. т.III.2.3. на обявлението.					
6.1.) Списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата *(Приложение № 4)*, заедно с информацията и/или документите по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. а-в от ЗОП.	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
6.2.) Декларация *(Приложение № 5-1)* за наличието на собствено и/или нает специализирано оборудване.	**НЕ**	ДА	ДА	ДА	ДА
6.3.) Декларация *(Приложение № 5-2)* за наличието на собствена и/или наета асфалтова база (мобилна или стационарна), или предварителен договор за доставка на асфалтови смеси.	ДА	**НЕ**	**НЕ**	ДА	ДА
6.4.) Списък на технически лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка *(Приложение № 6)*.	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
6.5.) Сертификат по стандарт ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството или еквивалент (заверено копие) или посочване на публичен регистър, в който се съдържа информацията за наличието на такава система.	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
6.6.) Сертификат по стандарт ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда или еквивалент (заверено копие) или посочване на публичен регистър, в който се съдържа информацията за наличието на такава система.	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
6.7.) Сертификат по стандарт BS OHSAS 18001:2007 за внедрена система за безопасни условия на труд или еквивалент (заверено копие) или посочване на публичен регистър, в който се съдържа информацията за наличието на такава система.	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
7) Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП, за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (оригинал) – (Приложение № 7).	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
8. Когато предвижда участието на подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка в Приложение № 2, участникът трябва да посочи: видовете работи от предмета поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители. Всеки от предвидените подизпълнители следва да попълни и подпише приложените към настоящата документация:					
8.1.)Декларация за съгласие за участие като подизпълнител *(Приложение № 8)*	Неприл.	Неприл.	Неприл.	Неприл.	Неприл.
8.2.) Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 без б. „е", т. 2, т. 3 и т. 4, и ал. 5 от ЗОП *(Приложение № 3)*.	Неприл.	Неприл.	Неприл.	Неприл.	Неприл.
9) Документ за внесена или учредена гаранция за участие.	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА
10) Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата –представя се, когато офертата (или някой документ от нея) не е подписана от управляващия и представляващ участника,	Неприл.	Неприл.	Неприл.	ДА	Неприл.

съгласно актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител.					

Чл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 225 от ЗОП

П

.....

(Добри Тодоров Кондов)

Чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 220 от ЗОП

Членове:

1. .....

(инж. Светослав Георгиев Павлов)

Чл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 225 от ЗОП

2. .....

(инж. Анита Димитрова Котова)

Чл. 4 от ЗЗЛД и чл. 225 от ЗОП

3. .....

(инж. Боряна Найденова)

Чл. 4 от ЗЗЛД, и чл. 225 от ЗОП

4.

(инж. Парашкева Генчева)

Таблица (Приложение № 1.2.)

неразделна част от протокол за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на улици и тротоари в регулация на територията на Община Правец“,**

В колоната на всеки участник се отбелязват документите представени с офертата му за участие в настоящата процедура. Наличието и съответствието на конкретния документ, отговарящ на изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие се отбелязва с **„ДА”** в настоящата таблица. В случай на констатирани липси и/или несъответствия в квадратчето се записва **„НЕ”/”НЕПРИЛОЖИМО”**, като в протокола, към който е неразделна част тази таблица, се описва/т изчерпателно липсващия/те документ/и и/или констатираните нередовности.

Документи	*Участници в процедурата*			
	№ 6. „Пътинженеринг-М“ АД – гр. Монтана	**№ 7. „Микра-КМ“ ЕООД – гр. Ботевград**	**№ 8. ДЗЗД „АС-Пътперфект“, с участници: „Пътперфект“ АД и „Абак ДС“ ООД**	**№ 9. „Виа Конструкт Груп“ ЕООД – гр. София**
1) Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата *(Приложение № 1)*	ДА	ДА	ДА	ДА
2) Оферта - представяне на участника по *Приложение № 2*	ДА	ДА	ДА	ДА
3) Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е”), т. 2, т. 3 и т. 4, и ал. 5 от ЗОП (оригинал) – *(Приложение № 3)*	ДА	ДА	ДА	ДА
4) Доказателство за регистрацията на участника в Централния професионален регистър на строителя, за строежи Втора група, минимум III-та категория или за наличието на еквивалентно право (за чуждестранните участници):посочване на съответния публичен регистър или копие от Удостоверението за вписване в ЦПРС, придружено с валиден талон за 2016 г. (заверено от участника копие) или еквивалентен документ, издаден от държавата, в която са установени, доказващ еквивалентното право (за чуждестранните участници)	ДА	ДА	ДА	ДА
5) При участници обединения – копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява	Неприл.	Неприл.	ДА	Неприл.

участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият.				
6. Доказателства за изпълнение на изисквания към участника техническите възможности и/или квалификация съгл. т.III.2.3. на обявлението.				
6.1.) Списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата *(Приложение № 4)*, заедно с информацията и/или документите по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. а-в от ЗОП.	ДА	ДА	ДА	ДА
6.2.) Декларация *(Приложение № 5-1)* за наличието на собствено и/или нает специализирано оборудване.	ДА	**НЕ**	ДА	ДА
6.3.) Декларация *(Приложение № 5-2)* за наличието на собствена и/или наета асфалтова база (мобилна или стационарна), или предварителен договор за доставка на асфалтови смеси.	ДА	**НЕ**	ДА	**НЕ**
6.4.) Списък на технически лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка *(Приложение № 6)*.	ДА	ДА	ДА	ДА
6.5.) Сертификат по стандарт ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството или еквивалент (заверено копие) или посочване на публичен регистър, в който се съдържа информацията за наличието на такава система.	ДА	ДА	ДА	**НЕ**
6.6.) Сертификат по стандарт ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда или еквивалент (заверено копие) или посочване на публичен регистър, в който се съдържа информацията за наличието на такава система.	ДА	ДА	ДА	**НЕ**
6.7.) Сертификат по стандарт BS OHSAS 18001:2007 за внедрена система за безопасни условия на труд или еквивалент (заверено копие) или посочване на публичен регистър, в който се съдържа информацията за наличието на такава система.	ДА	ДА	ДА	**НЕ**
7) Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП, за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (оригинал) – (Приложение № 7).	ДА	ДА	ДА	ДА
8. Когато предвижда участието на подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка в Приложение № 2, участникът трябва да посочи: видовете работи от предмета поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители. Всеки от предвидените подизпълнители следва да попълни и подпише приложените към настоящата документация:				
8.1.)Декларация за съгласие за участие като подизпълнител *(Приложение № 8)*	Неприл.	Неприл.	Неприл.	Неприл.
8.2.) Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 без б. „е", т. 2, т. 3 и т. 4, и ал. 5 от ЗОП *(Приложение № 3)*.	Неприл.	Неприл.	Неприл.	Неприл.
9) Документ за внесена или учредена гаранция за участие.	ДА	ДА	ДА	ДА

10) Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата –представя се, когато офертата (или някой документ от нея) не е подписана от управляващия и представляващ участника, съгласно актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител.	Неприл.	Неприл.	ДА	Неприл.

чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 22б от ЗОП

(Добри Тодоров Кондов)

Членове:

чл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 22б от ЗОП

1. .....
(инж. Светослав Георгиев Павлов)

2. .....
(инж. Анита Димитрова Котова)

чл. 4 от ЗЗЛД и чл. 22б от ЗОП

3.
(инж. Боряна Найденова)

чл. 4 от ЗЗЛД, и чл. 22б от ЗОП

4.
(инж. Парашкева Генчева)