Р Е Ш Е Н И Е

№ РОП-03/10.05.2016 г.

Подписаният по-долу Румен Илиев Гунински, в качеството си на кмет на Община Правец, с адрес: гр. Правец, Община Правец, пл.Тодор Живков № 6, на основание чл. 73, ал.1 и ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/и Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3-142/23.02.2016 г. на Кмета на община Правец за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:**„Ремонт на улици и тротоари в регулация на територията на Община Правец“**, открита с Решение № СМР-2 от 25.01.2016 г. на Румен Илиев Гунински – кмет на Община Правец и публикувана с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2016-0002.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта" за обществена поръчка с предмет:**„Ремонт на улици и тротоари в регулация на територията на Община Правец“,** открита с Решение № СМР-2 от 25.01.2016 г. на Румен Илиев Гунински – кмет на Община Правец и публикувана с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2016-0002, в следния ред:

I-во място: Участник № 5 "Гарант 90-Цонев и Сие"ООД;
II -во място: Участник № 7 "Микра-КМ"ЕООД;
III -то място: Участник № 3 "Галчев Инженеринг"ЕООД;

и

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет:**„Ремонт на улици и тротоари в регулация на територията на Община Правец“,** открита с Решение № СМР-2 от 25.01.2016 г. на Румен Илиев Гунински – кмет на Община Правец и публикувана с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2016-0002**:**

Участник № 5 "Гарант 90-Цонев и Сие"ООД;

ОТСТРАНЯВАМ

1.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП отстранявам Участникът №1 **Обединение „Пътни ремонти Правец“, с участници: „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД и „Строителна фирма Рила“ ЕООД**, поради:

Комисията с писмо е изискала обосновка от **Обединение „Пътни ремонти Правец“**, по Показател **Срок за реакция по остраняване на възникнали дефекти в срока на гаранция П1**.

Участникът с писмо, представено в определения от комисията срок от три работни дни, е представил обосновка.

Не приемам писмената обосновка на участника **Обединение „Пътни ремонти Правец“**, по Показател **Срок за реакция по остраняване на възникнали дефекти в срока на гаранция П1**, със следните мотиви:

Анализ на представената обосновка от Участник №1 Обединение „Пътни Ремонти Правец“:

-Наличието на квалифициран персонал и оборудване, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* „Списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (*Приложение №4*), заедно с информацията и/или документите по чл.51, ал.1, т.2,б.а-в отЗОП.

*Декларация (*Приложение№5-1*) за наличието на собствено и/или нает специализирано оборудване

* Декларация (*Приложение № 5-2*) за наличието на собствена и/или наета асфалтова база(мобилна или стационарна), или предварителен договор за доставка на асфалтови смеси.

Списък на технически лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка(Приложение№6).*

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат квалифициран персонал и технически ресурси за изпълнение на строителните работи, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Използването на внедрена система за управление на качеството, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* Сертификат по стандарт ISO9001:2008 за внедрена система за управление на качеството или еквивалент (*заверенокопие*) или посочване на публичен регистър, в който се съдържа информацията за наличието на такава система.

* Сертификат постандарт ISO14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда или еквивалент (*заверено копие*) или посочване на публичен регистър,в който се съдържа информацията за наличието на такава система

* Сертификат по стандарт BSOHSAS18001:2007 за внедрена система за безопасни условия на труд или еквивалент (*заверено копие*) или посочване на публичен регистър,в който се съдържа информацията за наличието на такава система.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат внедрени системи за управление на качеството, околната среда и за безопасни условия на труд или еквивалентни такива, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Близкото разстояние описано с приложената транспортна схема, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна

помощ, поради факта, че в представената схема е отчетено време за мобилизация от 48,00 минути в време за придвижване до обекта от 72,00 минути без да е отчетено време за предоставяне на писмен анализ на вида и срока за отстраняване на дефектите, което е изискване на Възложителя съгласно указанията в Приложение №9, където е разписано следното:

* „При определяне срока за реакция по отстраняване на възникнали дефекти в срока на гаранция, участника следва да включи времето за организация и мобилизация на необходимия персонал и техника и присъствието им на място на обекта на възникналите дефекти, както и предоставянето на писмен анализ на вида и срока за отстраняване на дефекта."

- Наличието на аварийни водопроводни групи, ангажирани с ремонтни дейности по водопроводната мрежа на гр. София, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че сочените екипи са ангажирани с изпълнението на друг договор за строителство. В подкрепа на горното участникът изтъква, че разполага с оборудвани екипи за аварийни ремонти на водопроводни мрежи, а предмета на настоящата обществена поръчка е „Ремонт на улици и тротоари на територията на община Правец."

2.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП отстранявам Участникът №2**„Мегаинвест-Холд" ЕООД – гр. Дупница**, поради:

С констатаците, направени в хода на проверката за допустимост на офертата на участника, помощният орган на възложителя установи липса на документи и несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на възложителя. Предвид горното с Протокол№1 от работата си комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите изиска от участника да представи допълнително документи, подробно описани в протокола от работата й.

В изпълнение на горните указания участникът е представил Удостоверение с изх. № 26-00-3374от дата 17.03.2016г., издадено от РИОСВ- София, че **„ИСА БГ" АД** няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение мерките за опазване на околната среда, издадено от Министерството на околната среда и водите / Регионална инспекция по околната среда и водите - София - копие.

Поради съмнения в достоверността на документа комисията упражни правото си по чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП, като изпрати официално запитване регионална инспекция по околна среда и водите – София, с което поиска да се удостовери дали такъв документ е издаван от администрацията на РИОСВ –София. На дата 23.03.2016г. по официален е-майл на община Правец се получи отговор от г-жа Ирена Петкова- директор на РИОСВ –София, с което се представя **оригиналният документ** Удостоверение с изх. № 26-00-3374 от дата 17.03.2016г., издадено от РИОСВ- София, в което се потвърждава липсата на наложени административни наказания, но на друго дружество **„ИСА 2000" ЕООД.**

Горното на практика означава, че участникът **не изпълнява критериите за подбор**, с представената в офертата му **наета** асфалтова база (**стационарна),** въведена в експлоатация - 01.06.2006 г.; Разрешение за ползване № СТ-12-350. намираща се в поземлен имот (ПИ) 966 по плана на кв. „Враждебна", м. „Алваджията", район „Кремиковци" - Столична община, тъй като за доказване, че ресурсът на трето лице ще бъде на разположение на участника е представен Рамков договор за наем на асфалтова база от дата 04.02.2016г., сключен с **„ИСА БГ" АД.**

Съгласно Раздел IV, т. 34.3. за всяка от предложените асфалтови бази (собствена, наета или по договор за доставка), участникът декларира, че към момента на подаване на офертата няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда за съответната асфалтова база. Във връзка с така поставеното изискване на 10.02.2016г. на профила на купувача (http://pravets.bg/data/proekti/files/1455166584.pdf) е публикуван отговор на въпроса в кой

публичен регистър се съдържа информация за липсата на наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околната среда за асфалтовите бази. В отговора Възложителят е пояснил, че предоставя на участниците сами да изберат формата на доказване на декларираните обстоятелства като представят копие на документ, който ги удостоверява или посочат публичен регистър, където информацията за декларираните обстоятелства е достъпна и видима.

Управителят на участника „Мегаинвест-Холд“ ЕООД е представил декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП, чрез която декларира, че ще ползва наета асфалтова база, намираща се в поземлен имот № 966 по плана на кв. „Враждебна“, местност „Алваджията“, район „Кремиковци“ – Столична община. Декларирано е, че за въпросната асфалтова база няма наложени санкции за нарушения на нормативната уредба, свързана с изпълнение на мерките за опазване на околна среда, но не са посочени доказателства за това твърдение. Посочено е единствено, че доказателства за декларираната информация могат да бъдат получени от Регионалната инспекция по околната среда и водите, като са посочени и телефони за връзка, както и e-mail. Така посочените контакти не представляват публичен регистър, от който декларираната информация да е достъпна и видима.

С **представяне на документ с невярно съдържание**, участникът на практика не покрива горецитираното минимално изискване, поради което на практика същият не представя изисканите от комисията документи и по отношения на представената от него оферта е налице непредставяне на някой от необходимите документи по чл. 56, което изпълнява хипотезата на чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП, както и хипотезата на чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, тъй като участника не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

3.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП отстранявам Участникът №4**„Автомагистрали Хемус“ АД – гр. София**, поради:

Комисията с писмо е изискала обосновка от **„Автомагистрали Хемус“ АД – гр. София**, по Показател **Срок за реакция по отстраняване на възникнали дефекти в срока на гаранцияП1**.

Участникът с писмо, представено в определения от комисията срок от три работни дни, е представил обосновка.

Не приемам писмената обосновка на участника **„Автомагистрали Хемус“ АД – гр. София**, по Показател **Срок за реакция по отстраняване на възникнали дефекти в срока на гаранцияП1**, със следните мотиви:

Анализ на представената обосновка от Участник №4„Автомагистрали Черно море“ АД:

- Разработения протокол за реакция при поява на евентуални дефекти, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че участникът единствено е декларирал, че има такъв механизъм в дружеството, без да приложи документи доказващи, че същият наистина е наличен. В подкрепа на горното не е изяснено, как работи този протокол и с колко точно скъсява предлаганото от участника време за реакция при отстраняване на възникнали дефекти в срока на гаранционно обслужване.

-Наличието на квалифициран персонал, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

*Списък на технически лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка *(Приложение№6)*.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат квалифициран персонал за изпълнение на строителните работи, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Наличието на собствени бази и оборудване, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* Декларация (*Приложение№5-1*) за наличието на собствено и/или наето специализирано оборудване

* Декларация (*Приложение № 5-2*) за наличието на собствена и/или наета асфалтова база(мобилна или стационарна), или предварителен договор за доставка на асфалтови смеси.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат технически ресурси за изпълнение на строителните работи, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Доставката на материалите със собствен транспорт, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че доставката на материалите е само, част от времето за реакция при отстраняване на дефекти, без това да изчерпва цялото необходимо време за реакция при възникнал проблем. В подкрепа на горното участникът не е изяснил, с колко точно ще се скъси времето за реакция от използването на собствен транспорт, не е уточнено какъв вид е планираната за доставката на материалите механизация – дали са саморазтоварва, дали е със самозадвижващи се товарачни устройства и т.н.. Участникът единствено е декларирал, че ще използва собствен транспорт, без допълнителни уточняващи пояснения имащи отношение към конкретния предлаган от него срок за реакция при отстраняване на възникналите евентуални проблеми в срока на гаранционно обслужване на обекта.

- Разположението с резерв от определени материали, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че участникът единствено декларативно е заявил, че поддържа на склад определени материали, без това да е безспорно доказано. В подкрепа на горното участникът не е изяснил с колко точно ще се скъси срока за реакция при възникване на дефекти. Още повече, участникът е декларирал, че поддържа на склад само част от необходимите материали, които евентуално ще бъдат влагани в срока за гаранционно обслужване. В обосновката не е изяснено и в какви количества са поддържаните материали на склад, както и точния вид на бетоновите елементи, които са в базата на участника.

- Готовността на участника да използва студени асфалтови смеси, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна

помощ, поради факта, че техническата спецификация към настоящата обществена поръчка не предвижда използването технология за полагане на студени асфалтови смеси. Този вид изпълнение на асфалтови пластове не е залегнало в техническите книжа към обществената поръчка-съответно няма да бъде прилагана при изпълнението на строителните работи.

- Дългогодишния опит на участника, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че Възложителя е изискал доказване на опит от всички участници в обществената поръчка и това не може да даде предимство на участника за предлагане на по-кратък срок за реакция спрямо останалите участници в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* „Списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка,изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (*Приложение №4*), заедно с информацията и/или документите по чл.51, ал.1, т.2,б.а-в от ЗОП.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат опит в изпълнението на подобни обекти, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Представената е таблица за определяне на времето за реакция при отстраняване на дефекти, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че посочените срокове в разработената таблица не са доказани по-никакъв начин, същите са само заявени. В подкрепа на горното участникът е залагал дейности, в които е ангажиран и Възложителя, като за тези дейности са фиксирани определени срокове, без да е отчетена готовността на Възложителя именно в това време да подпише протокол между него и Изпълнителя. Още повече, че участникът е описал време от 14,67 часа за реакция, и че производствените му бази работят на 12,00 часов работен режим – не е изяснено от къде ще се получат необходимите материали, ако производствените бази са приключили работа, а се налага да се доставят материали. В обосновката не са изяснени и доказани планираните срокове за отделните дейности при реакцията при отстраняване на възникнали проблеми.

- Представената таблица за вида и срока за отстраняване на дефекти за отделни СМР, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че тя има отношение към същинското отстраняване на възникнал дефект, а не към срока за реакция при възникване на такъв. Възложителят е указал, кои точно дейности следва да бъдат включени в предлаганите срокове за реакция, а именно:

* „При определяне срока за реакция по отстраняване на възникнали дефекти в срока на гаранция, участника следва да включи времето за организация и мобилизация на необходимия персонал и техника и присъствието им на място на обекта на възникналите дефекти, както и предоставянето на писмен анализ на вида и срока за отстраняване на дефекта.“

Видно от горното изискване срока за изпълнение на възстановително-ремонтните дейности в срока на гаранционно обслужване няма общо със предлаганите срокове за реакция при възникване на проблеми.

4.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП отстранявам Участникът №6**„Пътинженеринг-М“ АД – гр. Монтана**, поради:

Комисията с писмо е изискала обосновка от **„Пътинженеринг-М“ АД – гр. Монтана**, по Показател **Срок за реакция по остраняване на възникнали дефекти в срока на гаранцияП1**.

Участникът с писмо, представено в определения от комисията срок от три работни дни, е представил обосновка.

Не приемам писмената обосновка на участника **„Пътинженеринг-М“ АД – гр. Монтана**, по Показател **Срок за реакция по остраняване на възникнали дефекти в срока на гаранцияП1**, със следните мотиви:

Анализ на представената обосновка от Участник №6„Пътинженеринг-М“АД:

- Наличието на собствени бази и оборудване, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* Декларация (*Приложение№5-1*) за наличието на собствено и/или наето специализирано оборудване

* Декларация (*Приложение № 5-2*) за наличието на собствена и/или наета асфалтова база(мобилна или стационарна), или предварителен договор за доставка на асфалтови смеси.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат технически ресурси за изпълнение на строителните работи, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Наличието на квалифициран персонал, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

*Списък на технически лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка *(Приложение№6)*.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат квалифициран персонал за изпълнение на строителните работи, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Дългогодишния опит на участника, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че Възложителя е изискал доказване на опит от всички участници в обществената поръчка и това не може да даде предимство на участника за предлагане на по-кратък срок за реакция спрямо останалите участници в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* „Списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (*Приложение №4*),заедно с информацията и/или документите по чл.51, ал.1, т.2,б.а-в отЗОП.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат опит в изпълнението на подобни обекти, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Наличието на договор за поддръжка на пътната мрежа на ОПУ Враца, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че този договор няма отношение към настоящата обществена поръчка. Нещо повече вече поетите ангажименти на участника по-скоро биха го затруднили при организацията на още един обект отколкото да го улеснят. Наетите работници и наличната механизация за изпълнението на други договорни задължения на участника не могат да благоприятстват за по-кратки срокове за реакция при изпълнение на настоящата обществена поръчка. Ангажираните трудови и технически ресурси са заето с изпълнението на конкретните договори за участника и те няма как да бъдат заети на два обекта едновременно.

- Използването на внедрени системи за управление, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* Сертификат по стандарт ISO9001:2008 за внедрена система за управление на качеството или еквивалент (*заверено копие*) или посочване на публичен регистър, в който се съдържа информацията за наличието на такава система

* Сертификат по стандарт ISO14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда или еквивалент (*заверено копие*) или посочване на публичен регистър,в който се съдържа информацията за наличието на такава система.

* Сертификат по стандарт BSOHSAS18001:2007 за внедрена система за безопасни условия на труд или еквивалент (*заверено копие*) или посочване на публичен регистър,в който се съдържа информацията за наличието на такава система.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат внедрени системи за управление на качеството, околната среда и за безопасни условия на труд или еквивалентни такива, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

Разположението на участника със собствена строителна лаборатория, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това по-скоро има отношение към качеството на строителните продукти и изпълняваните строителни дейности, отколкото до предлаганите срокове за реакция при настъпване на проблеми в периода на гаранционно обслужване. В подкрепа на горното участникът не е изяснил по-какъв начин и с колко точно благоприятства разположението му със собствена строителна лаборатория за предложения от него срок.

5.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП отстранявам Участникът №8 **Обединение „АС-Пътперфект“, с участници: „Пътперфект“ АД и „Абак ДС“ ООД**, поради:

Комисията с писмо е изискала обосновка от **Обединение „АС-Пътперфект“**, по Показател **Срок за реакция по остраняване на възникнали дефекти в срока на гаранция П1**.

Участникът с писмо, представено в определения от комисията срок от три работни дни, е представил обосновка относно **Срок за реакция по остраняване на възникнали дефекти в срока на гаранция П1.**

Не приемам писмената обосновка на участника **Обединение „АС-Пътперфект“, с участници: „Пътперфект“ АД и „Абак ДС“ ООД**, по Показател **Срок за реакция по остраняване на възникнали дефекти в срока на гаранция П1**, със следните мотиви:

Анализ на представената обосновка от Участник №8Обединение „АС-Пътперфект“:

-Наличието на квалифициран персонал, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* Списък на технически лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 6).

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат квалифициран персонал за изпълнение на строителните работи, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

- Наличието на оборудване и техника за асфалтополагане, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, поради факта, че това е изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие към всички участници в обществената поръчка. Тези факти са изискване за допустимост на офертите на всеки един участник в процедурата. Възложителят е изискал следните доказателствени документи:

* Декларация (Приложение № 5-1) за наличието на собствено и/или наето специализирано оборудване.

* Декларация (Приложение № 5-2) за наличието на собствена и/или наета асфалтова база (мобилна или стационарна), или предварителен договор за доставка на асфалтови смеси.

Видно от гореописаните изисквания всички участници следва да имат технически ресурси за изпълнение на строителните работи, което от своя страна не дава предимство на настоящия участник да предложи по кратки срокове за реакция при възникнали дефекти.

6.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП отстранявам Участникът №9**„Виа Конструкт Груп“ ЕООД – гр. София**, поради:

С констатациите, направени в хода на проверката за допустимост на офертата на участника, помощният орган на възложителя установи липса на документи и несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на възложителя. Предвид горното с Протокол№1 от работата си комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите изиска от участника да представи допълнително документи, подробно описани в протокола от работата й.

Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника, видно от обратна разписка, приложение към настоящия протокол, на дата 12.03.2016г., следователно **законовоопределеният срок от 5 работни дни от получаването на протокола**, предоставен на участника за представяне на допълнителните документи, изтича на дата 18.03.2016г.

До дата 18.03.2016г. в деловодството на възложителя не са постъпвали допълнителни документи от участника, поради което на практика същият не представя изисканите от комисията документи и по отношения на представената от него оферта е налице непредставяне на някой от необходимите документи по чл. 56, което изпълнява хипотезата на чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП, както и хипотезата на чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, тъй като участника не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител.

Решението в тридневен срок да се публикува в профила на купувача заедно с протокола на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 и в същия ден да се изпрати до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

РУМЕН ИЛИЕВ ГУНИЙСКИ
Кмет на община Правец

ОБЩИНА КМЕТ ПРАВЕЦ