



Общинска администрация - Правец

2161 гр. Правец, пл. "Тодор Живков" № 6

тел: +359 7133 2288; факс: +359 7133 2433

e-mail: obshtina@pravets.bg;

www.pravets.bg

УТВЪРДИЛ:/дата: 13.09.2016

РУМЕН ГУНИНСКИ

КМЕТ НА ОБЩИНА ПРАВЕЦ

ПРОТОКОЛ № 5

на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка със Заповед № 3-509/03.08.2016г. за отмяна на Решение № РОП-09/22.07.2016г. на Кмета на община Правец за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка, възложена чрез открита процедура, с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в гр. Правец: „БЛОК 402, ЖК. СЕВЕР, ГР. ПРАВЕЦ“, открита с Решение № ОП-3 от 01.04.2016г. на Кмета на община Правец, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00100-2016-0003

Днес, 22.08.2016г. в административната сграда на Община Правец, гр. Правец, пл. „Тодор Живков“ № 6, комисия в състав:

Председател: Даниела Николова Димитрова – с квалификация – правоспособен юрист, външен експерт вписан в регистъра на АОП под № BE-156;

и членове:

1. инж. Светослав Георгиев Павлов – строителен инженер, външен експерт вписан в регистъра на АОП под № BE-155;
2. инж. Парашкева Генчева - гл. експерт „ОПП и П“ в ОБА Правец - резервен член на мястото на Тания Димитрова

се събра в изпълнение на Заповед № 3 -544./22.08.2016г. на Кмета на Община Правец за възобновяване работата на комисията в състава, определен със Заповед № 3-301/04.05.2016г. на Кмета на Община Правец, със задача: да продължи процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в гр. Правец: „БЛОК 402, ЖК. СЕВЕР, ГР. ПРАВЕЦ“, открита с Решение № ОП-3 от 01.04.2016 г. на Кмета на община Правец, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00100-2016-0003, от последното законосъобразно действие – вземане на решение да се изиска на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показател „Срок за изпълнение“ – Ср от участниците ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ и „Енерджи Уей“ ООД, при съобразяване с мотивите за отмяна на решението и възобновяване на процедурата, отразени в мотивите на Заповед №3-509/03.08.2016г. по преписката.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна останалите членове със съдържанието и мотивите на Заповед № 3-509/03.08.2016г., издадена от Кмета на община Правец на основание чл. 99, т. 1 и чл. 100, предл. първо от АПК. С посочената заповед възложителят отменя свое Решение № РОП-09/22.07.2016г. за класиране на участниците и избор на изпълнител по горецитираната обществена поръчка, поради установено неспазване на процедурното правило по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, дължащо се на техническа грешка при изписване на електронния адрес на единия от участниците. В тази връзка възложителят е възобновил производството и е върнал преписката на комисията за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие – вземане на решение да се изиска на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показател „Срок за изпълнение” – Ср от участниците ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи” и „Енерджи Уей“ ООД.

Констатира се, че офертите на всички участници в процедурата са валидни към датата на днешното заседание на комисията.

В изпълнение на Заповед № 3-509/03.08.2016г. на днешното заседание се подготвиха писма за искане на обосновки за начина на образуване на предложението по показател „Срок за изпълнение” – Ср от участниците ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи” и „Енерджи Уей“ ООД, като им се предоставя срок от 3 работни дни, считано от датата на получаване на искането. Взе се решение писмата да се изпратят по електронен път с електронен подпис на посочените от участниците електронни адреси за кореспонденция.

Писмата са изпратени на 22.08.2016г. до участниците и същите са подписани с електронен подпис и изпратени на електронните пощи, посочени от участниците в офертите им. Страните не са уговаряли потвърждаване на получаването, поради което електронното изявление е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система по аргумент на чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронния подпис. Датата на изпращане се удостоверява от направените разпечатки от електронната поща на възложителя. Следователно срокът от 3 работни дни за представяне от участниците на писмените обосновки за предложенията си относно посочения показател изтича в 17:30 часа на 25.08.2016г.

Следващото заседание на комисията се проведе на 30.08.2016г. Комисията констатира, че в указания срок в деловодството на възложителя е постъпила писмена обосновка с вх. № 69.00-1048/24.08.2016г. от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”.

Не е регистрирано подаване на писмена обосновка от страна на участника „Енерджи Уей“ ООД. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 3, предл. първо от ЗОП (отм.) когато участникът не представи в срок писмената обосновка, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата. В изпълнение на посоченото законово задължение, комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 70, ал. 3, предл. първо от ЗОП (отм.) **предлага за отстраняване** от откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител**
Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в гр. Правец: „БЛОК 402, ЖК. СЕВЕР, ГР. ПРАВЕЦ“ 2

за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в гр. Правец: „БЛОК 402, ЖК. СЕВЕР, ГР. ПРАВЕЦ“, открита с Решение № ОП-3 от 01.04.2016 г. на Кмета на община Правец, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00100-2016-0003, участника

„Енерджи Уей“ ООД, ЕИК 202657267 с оферта вх. № 69.00-558/ 03.05.2016г., поради непредставяне в срок на писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показател „Срок за изпълнение“ -Ср в указания от комисията срок от три работни дни, изтичащ в 17:30 часа на 25.08.2016г. съгласно разпечатката от електронната поща на възложителя, удостоверяващата датата на изпращане, респективно на получаване на електронно подписания документ.

Комисията пристъпи към разглеждане по същество на подадената в срок писмена обосновка на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНАТА ОБОСНОВКА

1. Участник № 1 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 с оферта вх. № 69.00-510/25.04.2016г. и със съдружници в обединението: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД с ЕИК 121915340 и „Лайф Енерджи“ ООД с ЕИК 200756124.

Участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ е представил писмена обосновка относно предложението си по показател „Срок за изпълнение“-Ср, в която е изложил следните обстоятелства:

Посочено е, че срока за изпълнение, предложен от участника е съобразен с факта, че сградите, които са включени в предмета на поръчката са строени по индустриален способ-еднотипни сгради с голяма степен на повтораемост. Направено е сравнение между средната прогнозна РЗП на една сграда за конкретната поръчка и средната такава на сградите по Националната програма за енергийна ефективност на жилищни сгради.

Изброени са последователности на дейностите с посочване на календарните дни за извършването на всяка от тях.

Участникът, счита, че по отношение на предложения от него срок е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като главния инженер на дружеството има огромен практически опит, участвал е в проектирането и изграждането на подобен тип сгради и притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности.

Участникът, счита, че по отношение на предложения от него срок е налице техническо решение, изразяващо се в наличието на предварително дигитализирани архитектурни проекти на всички видове панелни сгради и ЕПК и набрани тримерни конструктивни модели, посредством притежаваните от него лицензирани софтуери -TOWER 5, AutoCad 2007 и Armcad. Участникът заявява, че за енергийното обследване предварително е подготвил в табличен вид изискуемата информация и данни за попълване при посещение на обекта. Декларирано е, че консорциумът разполага с богат обем предходни разработки, сходни с предмета на поръчката. Изброени са аналогични обекти, които участникът е изпълнил, което според него му позволява значително да съкрати сроковете за извършване на работата.

Участникът, счита, че по отношение на предложения от него срок е налице

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в гр. Правец: „БЛОК 402, ЖК. СЕВЕР, ГР. ПРАВЕЦ“

икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като твърди, че разполага с богат обем от предходни разработки и допълва, че сградите изпълнявани по способ сглобяемо строителство имат голяма повтораемост, което позволява намаляването на срока за изпълнение. Заявено е, че дружествата разполагат със собствени транспортни средства, собствени уреди за конструктивно обследване, собствен офис, оборудван със съвременна компютърна и офис техника, плотер, лицензиран софтуер и измервателна апаратура за енергийно обследване на сгради. Участникът твърди, че определени проектанți от екипа са наети по граждански договори при рамкови условия и има голям брой назначени на трудов договор чертожници. Участника заявява, че посочените по-горе обстоятелства са предпоставка за предложената цена.

Приложени са:

1. Удостоверения за добро изпълнение - 16 бр.
2. Свидетелства за регистрация на автомобили.
3. Лицензи на софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 5, AutoCad и ArmCad-3 бр.
4. Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на уреди за извършване на конструктивно обследване на сгради по безразрушителен метод.
5. Предавателно-приемателни протоколи и фактура за закупуване на компютри.
6. Предавателно-приемателни протоколи и фактура за закупуване на цветен принтер.
7. Фактури за закупуване на електронни рулетки.
8. Фактура за закупуване на плотер.
9. Рамков договор за наем, сключен с „Тераконсулт“ЕООД.
10. Удостоверение за актуално състояние на „Тераконсулт“ЕООД.
11. Предавателно-приемателен протокол и гаранционна карта на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради.
12. Референция на инж.Иван Кръстев от Българската строителна камара .
13. Списък на проектирани и изградени обекти от инж.Иван Кръстев .
14. Професионална автобиография на инж. Иван Кръстев.
15. Справка за актуално състояние на действащите трудови договори.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Посочването на последователността на изпълнение на дейностите, ангажираните специалисти и необходимото време за изпълнение, не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, защото не обосновава как и по какъв начин е достигнато до приетата продължителност на отделните дейности. Наред с това, тази последователност е нормативно определена в Наредба № 5 от 28.12.2006г. на МРРБ и Наредба № Е-РД-04-1/22.01.2016г. на МЕ и МРРБ и е задължителна за спазване от всички участници в процедурата. По тази причина представената технология по никакъв начин не може да убеди комисията, че тя е приложима единствено и само по отношение на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, но не и спрямо останалите участници в процедурата и в този смисъл не може да обоснове по-благоприятното му предложение.

Основният въпрос тук е, че участникът по безспорен начин следва да убеди комисията, че по отношение на него са налице обстоятелства от кръга на тези по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, позволяващи му да изпълни всички необходими и присъщи дейности по изготвянето на обследвания за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи, съставяне на технически паспорти и енергийна ефективност на сградите.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в гр. Правец: „БЛОК 402, ЖК. СЕВЕР, ГР. ПРАВЕЦ“4

Изтъкнатите обстоятелства, че експерти от екипа на участника имат натрупан много богат практически опит не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, във връзка с предложения срок, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури екип с достатъчна квалификация и опит, както и да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за успешната реализация на дейностите предмет на обществената поръчка, още повече че участникът не доказва, с конкретни изчисления как тези обстоятелства помагат на участника да формира своето по-благоприятно предложение спрямо другите участници.

Натрупаният опит в успешно изпълнени договори със сходни параметри е предпоставка за качествено изпълнение, но не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП по отношение на срока за изпълнение, тъй като не аргументира предложения по-благоприятен срок, още повече че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на продължителността на изпълнение на отделните дейности. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко, големия опит реално намалява необходимото време за извършване на предвидените дейности. Тъй като не може да се установи каква икономия на време се постига, то не може да се обоснове и извод, че предложения от участника срок за изпълнение е напълно достатъчен за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката.

Обезпечаването на дружеството с технически средства, собствени транспортни средства, собствени уреди за конструктивно обследване, собствен офис, оборудван със съвременна компютърна и офис техника, плотер, лицензиран софтуер и измервателна апаратура за енергийно обследване на сгради не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, по отношение на срока за изпълнение, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимите условия, относно наличието на оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка. Още повече, че осигуряването на съвременни технически средства е стандартна практика, използвана от фирмите в бранша, за гарантиране на качеството на изпълнение на поръчката. В обосновката не са посочени аргументи за това, с колко реално се намалява необходимото време за изпълнение на поръчката, прилагайки тези широко разпространени практики. По отношение на измервателна апаратура за енергийно обследване на сгради, следва да се допълни, че същата представлява нормативно изискване по чл. 43, ал. 1, т. 2 от ЗЕЕ за вписване в публичния регистър на лицата за обследване за енергийна ефективност и като такава, то е налице и по отношение на останалите участници в процедурата по причина, че за изпълнение на дейността по енергийно обследване участниците трябва да бъдат вписани в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ.

Тезата на участника, че притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности и благодарение на това предварително е дигитализирал архитектурните проекти на всички видове панелни сгради и ЕПК, би могла да бъде приета за обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, но в случая участникът се е ограничил единствено до декларативното ѝ заявяване. Посоченото твърдение представлява едно общо изявление от декларативен характер, което не е подкрепено с конкретни доказателства, които по безспорен начин да докажат, че са налице обстоятелства от кръга на тези по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Нито в техническото предложение, нито в обосновката са представени неопровержими

доказателства за наличието на готови дигитализирани архитектурни проекти, които да оставят у комисията недвусмислено и категорично впечатление, че предложеният по-благоприятен срок в сравнение с останалите участници е мотивиран и обоснован.

Това, че определени проектанți от екипа са наети по граждански договори при рамкови условия и разполагането с голям брой назначени на трудов договор чертожници, касае вътрешнофирмените организационни взаимоотношения между партньорите в обединението, но не обосновава по безспорен начин наличието на обективни обстоятелства за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, във връзка със срока за изпълнение, тъй като представлява общовалидна практика при специалистите в тази сфера. В смисъла на горното, използването на проектанți наети по граждански договори при рамкови условия назначени на трудов договор чертожници е една от предпоставките за качествено изпълнение на проектантския процес, но само по себе си не е обстоятелство обосноваващо по-благоприятен срок за изпълнение на техническото и енергийно обследване на сгради.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ относно показател „Срок за изпълнение“ - Ср, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 с оферта вх. № 69.00-510/25.04.2016г. и със съдружници в обединението: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД с ЕИК 121915340 и „Лайф Енерджи“ ООД с ЕИК 200756124.

II. Комисията пристъпи към оценка на единствената допусната до този етап на процедурата оферта по всички показатели извън цената

Допуснат до този етап на процедурата е участникът „ЕС-Енерджи проект“ ЕООД.

1. Участник № 2 „ЕС-Енерджи проект“ ЕООД, ЕИК 175450795 с оферта вх. № 69.00-553/03.05.2016г.

а) Показател „Срок за изпълнение“

В настоящия случай

$Cp^{min} = Cp^i = 28$ календарни дни

$Cp = (Cp^{min} / Cp^i) \times 10 = (28 / 28) \times 10 = 10$ точки.

Участникът „ЕС-Енерджи проект“ ЕООД получава по показател „Срок за изпълнение“ - 10 точки.

б)Показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” –Тп
Максимален брой точки по показателя – 50 точки.

В Техническото предложение участникът е описал всички дейности и поддейности съгласно техническата спецификация на настоящата обществена поръчка, разпределени в организационна структура, от където е видно, че същият разбира основните цели на договора. Всяка една от описаните дейности, поддейности и задачи е вменена на отделен експерт от екипа на участника. Участникът е представил ясно и обосновано разпределение на работата на членовете в екипа за изпълнение на поръчката. Предложената организация на работа съответства на характера на дейностите и предложените срокове от участника.

От представеното техническо предложение и разработеното календарно планиране личи, че участникът е отчетел възможните връзки и зависимости на описаните от него дейности, поддейности и задачи на експертния състав. Взаимозависимостите между отделните членове на екипа ясно са отразени в приложените схеми за организационните структура на предложени екип за изпълнение на работата. Представените крайни резултати от описаните дейности, поддейности и задачи са конкретно изложени и недвусмислено показват, че същият задълбочено е засегнал всеки един краен резултат от работата на екипа си.

Представеният линеен график показва всички дейности, поддейности и задачи от техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка и представената методология на работа от участника. Изложеното разпределение на отделните задачи в текстовата част на предложението е в пълен унисон с показания експертен състав за всяка дейност и всеки експерт в календарното планиране на участника. От приложения график, в който е отразена работата по отделните дейности е видно, че при разработката му са отчетени всички нормативно определени срокове, които са съобразени с предложената последователност на дейностите към настоящата обществена поръчка.

Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните обстоятелства:

- Предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности/поддейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности;

- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

поради което, на основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника **50 точки** по показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”.

Предвид обстоятелството, че ценовата оферта на допуснатия до този етап участник е вече отворена (по време на процедурата преди отмяната на Решение № РОП-09/22.07.2016г.) и предлаганата с нея цена е публично оповестена, то комисията не е необходимо да провежда ново открито заседание.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника „Ес – Енерджи проект“ ЕООД е представено по Приложение № 3 и офериранията обща цена за изпълнението на всички дейности от предмета на поръчката е **19 800 (деветнадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС**, поради което го допуска до оценка на предложението съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка по критерия „икономически най-изгодна оферта”.

Във връзка с обстоятелството, че до този етап в процедурата е допуснат само един участник, то комисията не следва да извършва проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3.

III. Комисията пристъпи към оценка по показателя „Предлагана цена“ и определяне на комплексната оценка на единствената допусната оферта

1. Участник № 2 „ЕС-Енерджи проект“ ЕООД, ЕИК 175450795 с оферта вх. № 69.00-553/03.05.2016г.

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

В настоящия случай

$P_{ц}^{min} = P_{ц}^i = 19\,800$ лв. без ДДС

$P_{ц} = (P_{ц}^{min} / P_{ц}^i) \times 40 = (19\,800 / 19\,800) \times 40 = 40$ точки.

Участникът „ЕС-Енерджи проект“ ЕООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – **40 точки**.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

$КО = Пц + Ср + Тп$

$КО = Пц + Ср + Тп = 40 + 10 + 50 = 100$ точки.

Участникът „ЕС-Енерджи проект“ ЕООД получава **Комплексната оценка 100 точки**.

IV. КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на единствения участник, допуснат до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и получената комплексна оценка от участника, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП Комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ

I-во място: Участник „ЕС-Енерджи проект” ЕООД с оферта вх. № 69.00-553/03.05.2016г. с **Комплексна оценка 100 точки.**

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Правец, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сграда в гр. Правец: „БЛОК 402, ЖК. СЕВЕР, ГР. ПРАВЕЦ“**, открита с Решение № ОП-3 от 01.04.2016 г. на Кмета на община Правец, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00100-2016-0003, да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

„ЕС-Енерджи проект” ЕООД, ЕИК 175450795 с оферта вх. № 69.00-553/03.05.2016г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72, ал. 1 във вр. с чл. 69а от ЗОП и във връзка със Заповед № 3-509/03.08.2016г. на Кмета на община Правец на 12.09.2016г.

Председ

Чл. 405 ЗЗЛД

Чл. 405
ЗЗЛД

.....
(Даниела Димитрова)

Чл. 405 ЗЗЛД

Членове:

1.

(инж. Светослав Павлов)

2.

(инж. Парашкева Генчева)