

ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 3-55/01.02.2017г. на Кмета на община Правец за провеждане на процедура - публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Неотложни и текущи ремонти на общински пътища и улици в регулация на територията на община Правец"**, открита с Решение №1 от 03.01.2017г., публикувано в Регистъра на АОП под уникален номер: 00100-2016-0001 от 03.01.2017г.

Настоящият протокол е съставен на основание чл.181, ал.4 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя и във връзка с чл.56 ал.1-3 от ППЗОП за проверка на техническите предложения за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Днес, 20.02.2017г. в гр. Правец, комисия в състав:

Председател: инж. Боряна Найденова – Директор на дирекция „СА” в ОБА Правец

Членове:

1. Илиян Радов – правоспособен юрист , външен експерт
2. инж. Парашкева Генчева – гл.експерт „ОПП и П” в ОБА Правец
3. Графиня Денинска – гл.експерт „Бюджет и финанси” в ОБА Правец
4. Снежана Георгиева - счетоводител в ОБА Правец

се събра в Заседалната зала на Община Правец, находяща се на адрес: Община Правец, гр. Правец, пл.Тодор Живков № 6 в изпълнение на Заповед № 3-55/01.02.2017г.на Кмета на община Правец за провеждане на процедура - публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Неотложни и текущи ремонти на общински пътища и улици в регулация на територията на община Правец"**, открита с Решение №1 от 03.01.2017г., публикувано в Регистъра на АОП под уникален номер: 00100-2016-0001 от 03.01.2017г.

На своето предходно заседание комисията констатира несъответствия и липсващи документи по чл. 39,ал.2 от ППЗОП на участниците в настоящата обществена поръчка, предвид което изиска допълнително представяне на документи от следните участници:

„НАР” ООД; ДЗЗД „ИНФРАСТРУКТУРА ПРАВЕЦ” обединение от : „Финанс Груп 2013” ЕООД и „Агробилд” ЕООД; „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС” АД; „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД; „ГАРАНТ 90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД;„ПСТ ГРУП” ЕАД; „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП” ЕООД

Във връзка с изисканите допълнително документи, в деловодството на община Сандански са постъпили допълнителни документи отразени в Таблица № 1 съгласно

регистъра на получените документи.

Таблица №1

таблица №1

№ по ред	Име на участника	Дата	Час	Входящ номер
		на подаване на офертата		
1.	„НАР“ ООД	15.02.2017г.	09:33	69.00-169
2.	ДЗЗД „Инфраструктура Правец“ обединение от : „Финанс Груп 2013“ ЕООД „Агробилд“ ЕООД	16.02.2017г.	09:20	69.00-175
3.	„Автомагистрала Хемус“ АД	17.02.2017г.	10:00	69.00-183
4.	„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД	15.02.2017г.	09:35	69.00-170
5.	„Гарант 90-Цонев и Сие“ ООД	16.02.2017г.	14:10	69.00-97(2)
6.	„ПСТ Груп“ ЕАД	15.02.2017г.	12:20	69.00-171
7.	„ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД	17.02.2017г.	16:45	69.00-191

I. ПРОВЕРКА НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

1. Участник № 3 „НАР“ ООД, ЕИК:108681434, Оферта с вх.№69.00-93 подадена в 10:00 часа на 31.01.2017г., с адрес: гр. Момчилград, пк 6800, ул. „Маказа“ № 55, представляван от Лютви Селим Али – управител и Нурташ Юсеин Юсеин – управител, заедно и поотделно.

С Протокол № 1 от заседание на комисията и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл.62 от ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП същата е изисквала от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. ЕЕДОП от „НАР“ ООД, където в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ да бъдат посочени обстоятелства, съгласно изискването на възложителя.

С допълнителни документи, регистрирани с вх. № 69.00-169 от 15.02.2017г. са представени:

1. ЕЕДОП от „НАР“ ООД

Комисията въз основа на разгледаните допълнително представени документи, относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счете че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „НАР“ ООД, ЕИК:108681434 не е налице липса на документи и/или

несъответствияс критериите за подбори допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник № 4 ДЗЗД „Инфраструктура Правец“ Оферта с вх.№ 69.00-94 подадена в 12:03 часа на 31.01.2017г. ; в обединението влизат: „Финанс Груп 2013“ ЕООД ЕИК: 202813848,и „Агробилд“ ЕООД, ЕИК: 101751111, , с адрес: на „Финанс Груп 2013“ ЕООД - гр. София ул. „Братя Бъкстон“ № 33, вх. А, ет.1 ап.5представляван от Юлия Маринчева Мирчева – управител и адрес на „Агробилд“ ЕООД – гр. Белица, обл. Благоевград, ул. „Девета“ № 6, представляван от Георги Здравков Василев – управител.

С Протокол № 1 от заседание на комисията и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл.62 от ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП същата е изискала от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. ЕЕДОП от „Финанс Груп 2013“ ЕООД където да е спазена формата на образеца. Коректно да бъдат декларирани и описани обстоятелствата относно формата на участие - Част II: Информация за икономическия оператор Раздел А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР - Форма на участие.
2. ЕЕДОП от „Агробилд“ ЕООД, където да е спазена формата на образеца. Коректно да бъдат декларирани и описани обстоятелствата относно формата на участие - Част II: Информация за икономическия оператор Раздел А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР - Форма на участие.
3. ЕЕДОП от ДЗЗД „Инфраструктура Правец, където коректно да бъдат декларирани и описани обстоятелствата относно формата на участие - Част II: Информация за икономическия оператор Раздел А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР - Форма на участие.
4. ЕЕДОП от „МЕРКУРИ ИНВЕСТ“ ЕООД, където в част III, Раздел „Г“: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА” да бъдат декларирани от участника обстоятелства спрямо „Специфични национални основания за изключване” съгласно чл.54,ал.1от ЗОП и при приложимост да бъдат представени документи за предприети мерки за надеждност.
5. ЕЕДОП от „ФРИ УЕЙ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, където в част III, Раздел „Г“: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА” да бъдат декларирани от участника обстоятелства спрямо „Специфични национални основания за изключване” съгласно чл.54,ал.1от ЗОП и при приложимост да бъдат представени документи за предприети мерки за надеждност.

С допълнителни документи, регистрирани с вх. № 69.00-175от 16.02.2017г. сапредставени:

1. ЕЕДОП от „Финанс Груп 2013“ ЕООД
2. ЕЕДОП от „Агробилд“ ЕООД,

3. ЕЕДОП от ДЗЗД „Инфраструктура Правец,
4. ЕЕДОП от „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД,
5. ЕЕДОП от „ФРИ УЕЙ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД,

Комисията въз основа на разгледаните допълнително представени документи, относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счете че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника ДЗЗД „Инфраструктура Правец” не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник № 5 „Автомагистрала Хемус” АД, ЕИК: 831643461, Оферта с вх.№69.00-95 подадена в 13:25 часа на 31.01.2017г., с адрес: гр. София пк 1000, район „Средец” ул. „Георги Сава Раковски” № 128, ет.8, представляван от Николай Кръстев Ръжев -Изпълнителен директор и Веселин Борисов Воденичаров– Изпълнителен директор.

С Протокол № 1 от заседание на комисията и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл.62 от ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП същата е изисквала от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. ЕЕДОП от „Автомагистрала Хемус” АД, където в Част II: Информация за икономическия оператор в РазделБ: Информация за представителите на икономическия оператор, данни за всички лица , които представляват дружеството.
2. Списък на декларираната механизация /техника, от който да са видни параметрите съответстващи на изискванията на възложителя.

С допълнителни документи, регистрирани с вх. № 69.00-183 от 17.02.2017г. са представени:

1. ЕЕДОП от „Автомагистрала Хемус” АД,
2. Списък на декларираната механизация /техника, от който да са видни параметрите съответстващи на изискванията на възложителя.

Комисията въз основа на разгледаните допълнително представени документи, относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счете че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „Автомагистрала Хемус” АД, ЕИК: 831643461 не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник № 6 „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, ЕИК: 113580102, Оферта с вх.№ 69.00-96 подадена в 13:30 часа на 31.01.2017г., с адрес: гр. Перник пк 2300, община Перник, област Перник, ул. „Кракра” бл. 4, ет. 3, ап. 36, представляван от Румен Георгиев Цинцов – управител.

С Протокол № 1 от заседание на комисията и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл.62 от ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП същата е изисквала от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. ЕЕДОП от „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, където да е спазена формата на образца.

С допълнителни документи, регистрирани с вх. № 69.00-170 от 15.02.2017г. са представени:

1. ЕЕДОП от „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД,

Комисията въз основа на разгледаните допълнително представени документи, относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, сче че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, ЕИК: 113580102 не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбери допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите

5. Участник № 7 „Гарант 90-Цонев и Сие” ООД ЕИК: 203769479, Оферта с вх.№ 69.00-97 подадена в 14:25 часа на 31.01.2017г., с адрес: гр. Враца, пк3000, община Враца, област Враца, ул. "28-ми октомври" No 32, представляван от Стоян Кръстев Цонев –управител.

С Протокол № 1 от заседание на комисията и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл.62 от ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП същата е изискала от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. ЕЕДОП от „Гарант 90-Цонев и Сие” ООД, където в Част II: Информация за икономическия оператор в РазделБ: Информация за представителите на икономическия оператор, данни за всички лица , които представляват дружеството – подробна информация за представителството.

С допълнителни документи, регистрирани с вх. № 69.00-97(2) от 16.02.2017г. са представени:

1. ЕЕДОП от „Гарант 90-Цонев и Сие” ООД,

Комисията въз основа на разгледаните допълнително представени документи, относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, сче че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „Гарант 90-Цонев и Сие” ООД ЕИК: 203769479 не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбери допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите

6. Участник № 8 „ПСТ Груп” ЕАД, ЕИК: 831928535, Оферта с вх.№69.00-98подадена в 15:00 часа на 31.01.2017г., с адрес: гр. София 1517, община Столична, област София (столица), район р-н Подуяне,ул. „Бесерабия” No 114, представляван от Камен Вълков Кичев – изпълнителен директор.

С Протокол № 1 от заседание на комисията и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл.62 от ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП същата е изискала от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. ЕЕДОП от „ПСТ Груп” ЕАД, където в Част II: Информация за икономическия оператор в РазделБ: Информация за представителите на икономическия оператор, данни за всички лица , които представляват дружеството – подробна информация за представителството (форми, обхват и цел...).

С допълнителни документи, регистрирани с вх. № 69.00-171 от 15.02.2017г. са представени:

1. ЕЕДОП от „ПСТ Груп“ ЕАД,

Комисията въз основа на разгледаните допълнително представени документи, относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, сче че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ПСТ Груп“ ЕАД, ЕИК: 831928535 не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите

7. Участник № 11 „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 175396059, Оферта с вх. № 69.00-107 подадена в 17:20 часа на 31.01.2017г., с адрес: гр. София, пк 1421, община Столична, област София (столица), район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 59А представляван от Велизар Любенов Радев – управител.

С Протокол № 1 от заседание на комисията и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл.62 от ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП същата е изискала от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. ЕЕДОП от „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД, където в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва.

2. ЕЕДОП от „РЕЛАКС-2006“ ЕООД, където в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти ; и Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва.

3. ЕЕДОП от „ВИКТОРИЯ ТРАНС-2007“ ЕООД, където в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти ; и Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва..

4. ЕЕДОП от „ИНФРА РОУДС“ ЕООД, където в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти ; и Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва.

С допълнителни документи, регистрирани с вх. № 69.00-191 от 17.02.2017г. са представени:

1. ЕЕДОП от „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД,

2. ЕЕДОП от „РЕЛАКС-2006“ ЕООД,

3. ЕЕДОП от „ВИКТОРИЯ ТРАНС-2007“ ЕООД,

4. ЕЕДОП от „ИНФРА РОУДС“ ЕООД,

5. ЕЕДОП от „АТМИКС“ ООД,

Комисията въз основа на разгледаните допълнително представени документи, относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счете че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника **„ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 175396059** не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбори допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите

Комисията приключи работа за деня и определи следващото закрито заседание да се проведе на 26.02.2017 г.

На 26.02.2017 г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

На свое предходно заседание като разгледа документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията взе решение за допуснатите участници в съответствие с обособените позиции, за които са подали оферта. Към настоящия етап отстранени участници няма.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИТЕ

Допуснати до този етап на процедурата са **всички участници**:

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, формиращи техническото предложение на участниците, което съгласно чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП следва да съдържа:

- а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника;
- б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;
- в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- г) декларация за срока на валидност на офертата;
- д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо;
- е) мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо;
- ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката;

Съгласно чл. 70ал.1 от ЗОП поръчката се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта с критерии за възлагане „най-ниска цена“.

II.1. Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им по обособени позиции.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията проверява дали същите са

подготвени и представени в съответствие с изискванията ЗОП, документацията за участие в процедурата и техническата спецификация. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

1. Участник № 1 „ПЪТСТРОЙ-92” АД, ЕИК: 121015330, Оферта с вх.№ 69.00-89

Комисията установи, че Техническото предложение на участникъв съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 30.11.2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –2 (две) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –4 (четири) години.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то несъответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно чл. 101 ал.5 от ЗОП : «При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия», както и чл.39 ал.1 от ППЗОП : «При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите». Съгласно чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП документацията за обществена поръчка трябва да съдържа проект на договор, при което всеки от участниците в изпълнение на чл. 39 ал.3 т.1 б. „в“ от ППЗОП представя декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Към публикуваната и общодостъпна документация е приложен и проект на договор, като в него съгласно чл.17 ал.5 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да отстранява за своя сметка скритите недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в гаранционни срокове, както следва:

1. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 3 (три) години;
2. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 8(осем) години.

Безспорно клаузите и изискванията на проекта на договор са част от предварително обявените условия на възложителя, предвид което нормата чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП императивно изисква представянето на декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, без да се дава възможност на участниците да правят изменения, тъй като в противен случай биха се нарушили основните принципи на ЗОП.

В настоящия случай участникът е предложил гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 2 (две) години и гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 4 (четири) години. Това предложение се явява в противоречие с изискването на възложителя определеният изпълнител да поеме като минимум гаранционни срокове съгласно условията на проекта на договор. Участникът е представил към своето техническо предложение декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, но същевременно отправя

предложение за изпълнение на поръчката, което противоречи на съществено условие по изпълнението на договора. Така попълнената декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор е друго изисквано съдържание на техническо предложение - по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП, което не изключва изискването с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "б" от ППЗОП съдържание на техническото приложение. Изискванията за техническото предложение чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП са кумулативни, поради което със спазването на едното не се покрива и другото.

Също така следва да се отчете факта, че гаранционните срокове при изпълнение на строителство са съществен елемент от условията на договора и предвид това е определящо за възложителя да получи предложение в съответствие с неговите изисквания. Нормативните разпоредби на Наредба №2/31.07.2003г на МРРБ определят само минимални размери на гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но тези разпоредби не забраняват страните да уговорят и по-голям от тях размер. Предвид естеството на възлаганите дейности и предвид критерия за възлагане „най-ниска цена“, възложителят е изискал от участниците да поемат като задължение носенето на гаранционна отговорност в определени размери, които са над нормативните минимума, което се явява защита на обществения интерес поръчката да бъде изпълнена с определено качество. Неизпълнение на условие в документацията е обстоятелство, което прави офертата неподходяща (съгласно §2 т.25 ДР на ЗОП) спрямо изискванията на възложителя.

След като участникът е подал неточно техническо предложение, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви, на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП членовете на комисията приемат офертата на участника, подадена като несъответстваща на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, при което не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществена поръчка, и офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което комисията предлага участникът „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, ЕИК: 121015330, Оферта с вх.№ 69.00-89 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. Участник № 2 „Водстрой 98“ АД, ЕИК: 119081953, Оферта с вх.№ 69.00-91

Комисията установи, че Техническото предложение на участник в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 3 (три) г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –1 (една) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –4 (четири) години.

Към своето предложение участникът е приложил и описание на организацията и технологията за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то несъответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на

основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно чл. 101 ал.5 от ЗОП : «При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия», както и чл.39 ал.1 от ППЗОП : «При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите». Съгласно чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП документацията за обществена поръчка трябва да съдържа проект на договор, при което всеки от участниците в изпълнение на чл. 39 ал.3 т.1 б. „в“ от ППЗОП представя декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Към публикуваната и общодостъпна документация е приложен и проект на договор, като в него съгласно чл.17 ал.5 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да отстранява за своя сметка скритите недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в гаранционни срокове, както следва:

1. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 3 (три) години;
2. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 8(осем) години.

Безспорно клаузите и изискванията на проекта на договор са част от предварително обявените условия на възложителя, предвид което нормата чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП императивно изисква представянето на декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, без да се дава възможност на участниците да правят изменения, тъй като в противен случай биха се нарушили основните принципи на ЗОП.

В настоящия случай участникът е предложил гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 1 (една) години и гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 4 (четири) години. Това предложение се явява в противоречие с изискването на възложителя определеният изпълнител да поеме като минимум гаранционни срокове съгласно условията на проекта на договор. Участникът е представил към своето техническо предложение декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, но същевременно отправя предложение за изпълнение на полъчката, което противоречи на съществено условие по изпълнението на договора. Така попълнената декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор е друго изисквано съдържание на техническо предложение - по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП, което не изключва изискването с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "б" от ППЗОП съдържание на техническото приложение. Изискванията за техническото предложение чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП са кумулативни, поради което със спазването на едното не се покрива и другото.

Също така следва да се отчете факта, че гаранционните срокове при изпълнение на строителство са съществен елемент от условията на договора и предвид това е определящо за възложителя да получи предложение в съответствие с неговите изисквания. Нормативните разпоредби на Наредба №2/31.07.2003г на МРРБ определят само минимални размери на гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но тези разпоредби не забраняват страните да уговорят и по-голям от тях размер. Предвид естеството на възлаганите дейности и предвид критерия за възлагане „най-ниска цена“, възложителят е изискал от участниците да поемат като задължение носенето на гаранционна отговорност в определени размери, които са над нормативните минимуми, което се явява защита на обществен интерес поръчката да бъде изпълнена с определено качество. Неизпълнение на условие в документацията е обстоятелство, което прави офертата неподходяща (съгласно §2 т.25 ДР на ЗОП) спрямо изискванията на възложителя.

След като участникът е подал неточно техническо предложение, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви, на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП членовете на комисията приемат офертата на участника, подадена като несъответстваща на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, при което не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществена поръчка, и офертата на участника, не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което комисията предлага участникът „Водстрой 98” АД, ЕИК: 119081953, Оферта с вх.№ 69.00-91 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. Участник № 3 „НАР” ООД, ЕИК:108681434, Оферта с вх.№ 69.00-93

Комисията установи, че Техническото предложение на участникът съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 30.11.2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –2 (две) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –4 (четири) години.

Към своето предложение участникът е приложил и описание на организацията и технологията за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то несъответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно чл. 101 ал.5 от ЗОП : «При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия», както и чл.39 ал.1 от ППЗОП : «При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите». Съгласно чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП документацията за обществена поръчка трябва да съдържа проект на договор, при което всеки от участниците в изпълнение на чл. 39 ал.3 т.1 б. „в“ от ППЗОП представя декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Към публикуваната и общодостъпна документация е приложен и проект на договор, като в него съгласно чл.17 ал.5 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да отстранява за своя сметка скритите недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в гаранционни срокове, както следва:

1. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 3 (три) години;
2. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 8(осем) години.

Безспорно клаузите и изискванията на проекта на договор са част от предварително обявените условия на възложителя, предвид което нормата чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП императивно изисква представянето на декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, без да се дава възможност на участниците да правят изменения, тъй като в противен случай биха се нарушили основните принципи на ЗОП.

В настоящия случай участникът е предложил гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 2 (две) години и гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 4 (четири) години. Това предложение се явява в противоречие с изискването на възложителя определеният изпълнител да поеме като минимум гаранционни срокове съгласно условията на проекта на договор. Участникът е представил към своето техническо предложение декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, но същевременно отправя предложение за изпълнение на полъчката, което противоречи на съществено условие по изпълнението на договора. Така попълнената декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор е друго изисквано съдържание на техническо предложение - по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП, което не изключва изискването с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "б" от ППЗОП съдържание на техническото приложение. Изискванията за техническото предложение чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП са кумулативни, поради което със спазването на едното не се покрива и другото.

Също така следва да се отчете факта, че гаранционните срокове при изпълнение на строителство са съществен елемент от условията на договора и предвид това е определящо за възложителя да получи предложение в съответствие с неговите изисквания. Нормативните разпоредби на Наредба №2/31.07.2003г на МРРБ определят само минимални размери на гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но тези разпоредби не забраняват страните да уговорят и по-голям от тях размер. Предвид естеството на възлаганите дейности и предвид критерия за възлагане „най-ниска цена“, възложителят е изискал от участниците да поемат като задължение носенето на гаранционна отговорност в определени размери, които са над нормативните минимуми, което се явява защита на обществения интерес поръчката да бъде изпълнена с определено качество. Неизпълнение на условие в документацията е обстоятелство, което прави офертата неподходяща (съгласно §2 т.25 ДР на ЗОП) спрямо изискванията на възложителя.

След като участникът е подал неточно техническо предложение, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви, на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП членовете на комисията не приемат офертата на участника, подадена като несъответстваща на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, при което не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществена поръчка, и офертата на участника. не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което комисията предлага участникът „НАР“ ООД, ЕИК:108681434, Оферта с вх.№ 69.00-93 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

4. Участник № 4 ДЗЗД „Инфраструктура Правец“ Оферта с вх.№ 69.00-94

Комисията установи, че Техническото предложение на участник в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 30.11.2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –3 (три) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –8 (осем) години.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник ДЗЗД „Инфраструктура Правец” Оферта с вх.№ 69.00-94, до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

5. Участник № 5 „Автомагистрали Хемус” АД, ЕИК: 831643461, Оферта с вх.№ 69.00-95

Комисията установи, че Техническото предложение на участника в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 30.11.2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –3 (три) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –8 (осем) години.

Към своето предложение участникът е приложил и описание на организацията и за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник „Автомагистрали Хемус” АД, ЕИК: 831643461, Оферта с вх.№ 69.00-95 до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

6. Участник № 6 „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, ЕИК: 113580102, Оферта с вх.№ 69.00-96

Комисията установи, че Техническото предложение на участника в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –3 (три) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –10 (десет) години.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник **„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, ЕИК: 113580102, Оферта с вх.№ 69.00-96** до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

7. Участник № 7 „Гарант 90-Цонев и Сие” ООД ЕИК: 203769479, Оферта с вх.№ 69.00-97

Комисията установи, че Техническото предложение на участникав съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 30.11.2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –2 (две) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –4 (четири) години.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то несъответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно чл. 101 ал.5 от ЗОП : «При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия», както и чл.39 ал.1 от ППЗОП : «При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите». Съгласно чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП документацията за обществена поръчка трябва да съдържа проект на договор, при което всеки от участниците в изпълнение на чл. 39 ал.3 т.1 б. „в“ от ППЗОП представя декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Към публикуваната и общодостъпна документация е приложен и проект на договор, като в него съгласно чл.17 ал.5 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да отстранява за своя сметка скритите недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в гаранционни срокове, както следва:

1. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 3 (три) години;
2. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 8(осем) години.

Безспорно клаузите и изискванията на проекта на договор са част от предварително обявените условия на възложителя, предвид което нормата чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП императивно изисква представянето на декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, без да се дава възможност на участниците да правят изменения, тъй като в противен случай биха се нарушили основните принципи на ЗОП.

В настоящия случай участникът е предложил гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 2 (две) години и гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 4 (четири) години. Това предложение се явява в противоречие с изискването на възложителя определеният изпълнител да поеме като минимум гаранционни срокове съгласно условията на проекта на договор. Участникът е представил към своето техническо предложение декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, но същевременно отправя предложение за изпълнение на полъчката, което противоречи на съществено условие по изпълнението на договора. Така попълнената декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор е друго изисквано съдържание на техническо предложение - по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП, което не изключва изискването с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "б" от ППЗОП съдържание на техническото приложение. Изискванията за техническото предложение чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП са кумулативни, поради което със спазването на едното не се покрива и другото.

Също така следва да се отчете факта, че гаранционните срокове при изпълнение на строителство са съществен елемент от условията на договора и предвид това е определящо за възложителя да получи предложение в съответствие с неговите изисквания. Нормативните разпоредби на Наредба №2/31.07.2003г на МРРБ определят само минимални размери на гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но тези разпоредби не забраняват страните да уговорят и по-голям от тях размер. Предвид естеството на възлаганите дейности и предвид критерия за възлагане „най-ниска цена“, възложителят е изискал от участниците да поемат като задължение носенето на гаранционна отговорност в определени размери, които са над нормативните минимума, което се явява защита на обществения интерес поръчката да бъде изпълнена с определено качество. Неизпълнение на условие в документацията е обстоятелство, което прави офертата неподходяща (съгласно §2 т.25 ДР на ЗОП) спрямо изискванията на възложителя.

След като участникът е подал неточно техническо предложение, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви, на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП членовете на комисията приемат офертата на участника, подадена като несъответстваща на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, при което не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществена поръчка, и офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което комисията предлага участникът „Гарант 90-Цонев и Сие“ ООД ЕИК: 203769479, Оферта с вх.№ 69.00-97 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

8. Участник № 8 „ПСТ Груп” ЕАД, ЕИК: 831928535, Оферта с вх.№ 69.00-98

Комисията установи, че Техническото предложение на участникъв съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 30.11.2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –3 (три) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –8 (осем) години.

Към своето предложение участникът е приложил и описание на организацията и технологията за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник **„ПСТ Груп” ЕАД, ЕИК: 831928535, Оферта с вх.№ 69.00-98** до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

9. Участник № 9 „АГРОМАХ” ЕООД, ЕИК:101611650, Оферта с вх.№ 69.00-99

Комисията установи, че Техническото предложение на участникъв съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 30.11.2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –1 (една) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –4 (четири) години.

Към своето предложение участникът е приложил и описание на организацията и технологията за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то несъответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно чл. 101 ал.5 от ЗОП : «При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия», както и чл.39 ал.1 от ППЗОП : «При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите». Съгласно чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП

документацията за обществена поръчка трябва да съдържа проект на договор, при което всеки от участниците в изпълнение на чл. 39 ал.3 т.1 б. „в“ от ППЗОП представя декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Към публикуваната и общодостъпна документация е приложен и проект на договор, като в него съгласно чл.17 ал.5 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да отстранява за своя сметка скритите недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в гаранционни срокове, както следва:

1. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 3 (три) години;
2. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 8(осем) години.

Безспорно клаузите и изискванията на проекта на договор са част от предварително обявените условия на възложителя, предвид което нормата чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП императивно изисква представянето на декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, без да се дава възможност на участниците да правят изменения, тъй като в противен случай биха се нарушили основните принципи на ЗОП.

В настоящия случай участникът е предложил гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 1 (една) години и гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 4 (четири) години. Това предложение се явява в противоречие с изискването на възложителя определеният изпълнител да поеме като минимум гаранционни срокове съгласно условията на проекта на договор. Участникът е представил към своето техническо предложение декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, но същевременно отправя предложение за изпълнение на полъчката, което противоречи на съществено условие по изпълнението на договора. Така попълнената декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор е друго изисквано съдържание на техническо предложение - по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП, което не изключва изискването с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "б" от ППЗОП съдържание на техническото приложение. Изискванията за техническото предложение чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП са кумулативни, поради което със спазването на едното не се покрива и другото.

Също така следва да се отчете факта, че гаранционните срокове при изпълнение на строителство са съществен елемент от условията на договора и предвид това е определящо за възложителя да получи предложение в съответствие с неговите изисквания. Нормативните разпоредби на Наредба №2/31.07.2003г на МРРБ определят само минимални размери на гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но тези разпоредби не забраняват страните да уговорят и по-голям от тях размер. Предвид естеството на възлаганите дейности и предвид критерия за възлагане „най-ниска цена“, възложителят е изискал от участниците да поемат като задължение носенето на гаранционна отговорност в определени размери, които са над нормативните минимуми, което се явява защита на обществен интерес поръчката да бъде изпълнена с определено качество. Неизпълнение на условие в документацията е обстоятелство, което прави офертата неподходяща (съгласно §2 т.25 ДР на ЗОП) спрямо изискванията на възложителя.

След като участникът е подал неточно техническо предложение, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Съгласно горензложените констатации и мотиви, на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП членовете на комисията приемат офертата на участника, подадена като несъответстваща на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, при което не е изпълнил

условие, посочено в документацията за обществена поръчка, и офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което комисията предлага участникът „АГРОМАХ” ЕООД, ЕИК:101611650, Оферта с вх.№ 69.00-99 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

10. Участник № 10 „МИКРА-КМ” ЕООД, ЕИК: 131211815, Оферта с вх.№ 69.00-102

Комисията установи, че Техническото предложение на участникъв съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок - до период от три години 2017, 2018 и 2019 г.

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –3 (три) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –8 (осем) години.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник „МИКРА-КМ” ЕООД, ЕИК: 131211815, Оферта с вх.№ 69.00-102 до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

11. Участник № 11 „ВИА КОНСТРУКТ ГРУП” ЕООД, ЕИК: 175396059, Оферта с вх.№ 69.00-107

Комисията установи, че Техническото предложение на участникъв съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Кратко описание на предложението на участник

Ще изпълни поръчката в срок до 2019г. включително

Предлага гаранционни срокове, както следва:

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици –1 (една) години;

Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения –4 (четири) години.

Към своето предложение участникът е приложил и описание на организацията и технологията за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то несъответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно чл. 101 ал.5 от ЗОП : «При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия», както и чл.39 ал.1 от ППЗОП : «При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите». Съгласно чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП документацията за обществена поръчка трябва да съдържа проект на договор, при което всеки от участниците в изпълнение на чл. 39 ал.3 т.1 б. „в“ от ППЗОП представя декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Към публикуваната и общодостъпна документация е приложен и проект на договор, като в него съгласно чл.17 ал.5 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да отстранява за своя сметка скритите недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в гаранционни срокове, както следва:

1. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 3 (три) години;
2. Гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 8(осем) години.

Безспорно клаузите и изискванията на проекта на договор са част от предварително обявените условия на възложителя, предвид което нормата чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП императивно изисква представянето на декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, без да се дава възможност на участниците да правят изменения, тъй като в противен случай биха се нарушили основните принципи на ЗОП.

В настоящия случай участникът е предложил гаранционен срок за извършен основен ремонт на улици – 1 (една) години и гаранционен срок за извършен основен ремонт на съоръжения – 4 (четири) години. Това предложение се явява в противоречие с изискването на възложителя определеният изпълнител да поеме като минимум гаранционни срокове съгласно условията на проекта на договор. Участникът е представил към своето техническо предложение декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, но същевременно отправя предложение за изпълнение на полъчката, което противоречи на съществено условие по изпълнението на договора. Така попълнената декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор е друго изисквано съдържание на техническо предложение - по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП, което не изключва изискването с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "б" от ППЗОП съдържание на техническото приложение. Изискванията за техническото предложение чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП са кумулативни, поради което със спазването на едното не се покрива и другото.

Също така следва да се отчете факта, че гаранционните срокове при изпълнение на строителство са съществен елемент от условията на договора и предвид това е определящо за възложителя да получи предложение в съответствие с неговите изисквания. Нормативните разпоредби на Наредба №2/31.07.2003г на МРРБ определят само минимални размери на гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но тези разпоредби не забраняват страните да уговорят и по-голям от тях размер. Предвид естеството на възлаганите дейности и предвид критерия за възлагане „най-ниска цена“, възложителят е изискал от участниците да поемат като задължение носенето на гаранционна отговорност в определени размери, които са над нормативните минимума, което се явява защита на обществения интерес поръчката да бъде изпълнена с определено качество. Неизпълнение на условие в документацията е обстоятелство, което прави офертата неподходяща (съгласно §2 т.25 ДР на ЗОП) спрямо изискванията на възложителя.

След като участникът е подал неточно техническо предложение, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви, на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.39 ал.1 т.5 от ЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОПчленовете на комисията приемат офертата на участника, подадена като несъответстваща на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, при което не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществена поръчка, и офертата на участника. не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което комисията предлага участникът **„ВИА КОНСТРУКТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 175396059, Оферта с вх.№ 69.00-107** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Въз основа на горепосочените констатации и мотиви комисията предлага за отстраняване и не допуска до следващ етап на разглеждане и оценка на офертите следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата	Час	Входящ номер
		на подаване на офертата		
1.	„ПЪТСТРОЙ-92” АД	31.01.2017г.	09:17	69.00-89
2.	„Водстрой 98” АД	31.01.2017г.	09:40	69.00-91
3.	„НАР” ООД	31.01.2017г.	10:00	69.00-93
7	„Гарант 90-Цонев и Сие” ООД	31.01.2017г.	14:25	69.00-97
9	„АГРОМАХ” ЕООД	31.01.2017г.	15:20	69.00-99
11	„ВИА КОНСТРУКТ ГРУП” ЕООД	31.01.2017г.	17:20	69.00-107

Въз основа на горепосочените констатации и мотиви комисията допуска до следващ етап на разглеждане и оценка на офертите, а именно отваряне и разглеждане на ценовите предложения следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата	Час	Входящ номер
		на подаване на офертата		
4.	ДЗЗД „Инфраструктура Правец” обединение от : „Финанс Груп 2013” ЕООД „Агробилд” ЕООД	31.01.2017г.	12:03	69.00-94
5.	„Автомагистрали Хемус” АД	31.01.2017г.	13:25	69.00-95
6	„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	31.01.2017г.	13:30	69.00-96
8	„ПСТ Груп” ЕАД	31.01.2017г.	15:00	69.00-98
10	„МИКРА-КМ” ЕООД	31.01.2017г.	16:30	69.00-102

След извършване на горните действия, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на **02.03.2017год. от 10:30часа** в сградата на Общинска администрация Правец.
2. Комисията възлага на председателят на комисията да организира обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и документацията за участие - не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията проведе 2 (две) заседания по разглеждане и оценка на получените оферти на 20.02.2017г. и 26.02.2017г.

Настоящият протокол се приключи и подписа от всички членове на 26.02.2017г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Заличена информация съгл.чл.42, ал.5
от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД

(инж. Боряна Найденова)

Членове:

1. Заличена информация съгл.чл.42, ал.5
от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД

(Илиян Радов)

3. Заличена информация съгл.чл.42, ал.5
от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД

(Графиня Денинска)

2. Заличена информация съгл.чл.42, ал.5
от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД

(инж.Парашкева Генчева)

4. Заличена информация съгл.чл.42, ал.5
от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД

(Снежана Георгиева)